

Minutes nº3
Ref. nº CCMAR/IJ/14/2021

International call for 3 vacancies for Junior Researcher (M/F) of any nationality, including stateless candidates, under an uncertain term employment contract through the programme contract UIDP/04326/2020 funded by the Portuguese Foundation for Science and Technology, I.P.

On the twelfth April of two thousand and twenty-two, at nine hours and thirty minutes, the jury met by videoconference for the third meeting of the call Ref. CCMAR/IJ/14/2021. The meeting was held to award 3 positions of Junior researcher (M/F) under an uncertain term employment contract through the programme contract UIDP/04326/2020 funded by the Portuguese Foundation for Science and Technology, I.P. The nominated jury was composed by Adelino Canário, Professor at Algarve University and CCMAR's President (President), Rui Orlando Pimenta Santos, Professor at Algarve University and researcher at CCMAR (Member), Karim Erzini, Professor at Algarve University and researcher at CCMAR (Member), Deborah Power Professor at Algarve University and researcher at CCMAR (Member) and Fátima Filomena Guedes Abrantes, senior researcher at CCMAR and IPMA (Member), and had a single agenda item: Analysis and decision on claim by candidate Maria João Rodrigues.

Following the prior hearing of the candidates a claim was received send by candidate Maria João da Silva Rodrigues that Professor Karim Erzini did not vote according to its own ranking of the candidates (annex 1).

The jury checked the rankings and vote of its members in the previous session and concluded that the candidate was correct. Small errors in the sums of scores that did not interfere with the order of candidates were corrected and the corrected vote of the members of the jury are in annex 2. Finally, the jury repeated the vote for the first place and for each successive place as indicated in Table 1. The vote for the third position resulted in a tie which was resolved with the President's vote in favour of Maria João Rodrigues.

Table 1- Order of vote, individual vote and candidate selected in each vote.

| Order of places | Adelino Canário | Karim Erzini | Rui Santos | Deborah Power | Fátima Abrantes | Selected |
|-----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|
| 1 | N. Marquet | N. Marquet | N. Marquet | N. Marquet | N. Marquet | N. Marquet |
| 2 | L. Branco | L. Branco | L. Branco | L. Branco | L. Branco | L. Branco |
| 3 | M. Rodrigues | M. Rodrigues | J. Cruz | C. Pereira | J. Cruz | M. Rodrigues |
| 4 | C. Pereira | J. Cruz | J. Cruz | C. Pereira | J. Cruz | J. Cruz |
| 5 | C. Pereira | C. Pereira | A. Rodrigues | C. Pereira | A. Rodrigues | C. Pereira |
| 6 | A. Rodrigues | A. Rodrigues | A. Rodrigues | A. Rodrigues | A. Rodrigues | A. Rodrigues |
| 7 | M. Coelho | M. Coelho | M. Coelho | M. Coelho | A. Braga | M. Coelho |
| 8 | S. Gregório | A. Braga | A. Braga | M. Machado | A. Braga | A. Braga |
| 9 | S. Gregório | M. Machado | S. Gregório | M. Machado | S. Gregório | S. Gregório |
| 10 | M. Machado | M. Machado | M. Machado | M. Machado | M. Machado | M. Machado |
| 11 | S. El-Guendouz | S. El-Guendouz | S. El-Guendouz | S. El-Guendouz | J. Padilha | S. El-Guendouz |
| 12 | J. Padilha | A. Macedo | J. Padilha | J. Padilha | J. Padilha | J. Padilha |
| 13 | A. Macedo | A. Macedo | A. Macedo | A. Macedo | A. Macedo | A. Macedo |

| | | | | | | |
|----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 14 | J. Santos | J. Santos | J. Santos | J. Santos | J. Santos | J. Santos |
|----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|

The final ranking of the candidates is indicated in Table 2 and on the basis of the evaluation and provisional ranking the top three candidates were selected in order of rank from one to three for the three positions available: Nathalie Véronique Bernadette Marquet, Lélia Maria Lages Nunes de Matos Branco and Maria João da Silva Rodrigues.

Table 2 - Ranking of the candidates

| Candidate | Average score | Final Ranking |
|---|---------------|---------------|
| Nathalie Véronique Bernadette Marquet | 84.38 | 1 |
| Lélia Maria Lages Nunes de Matos Branco | 80.64 | 2 |
| Maria João da Silva Rodrigues | 73.82 | 3 |
| Joana Maria dos Reis Franco Cruz | 70.87 | 4 |
| Catarina Alexandra Guerreiro Pereira | 71.82 | 5 |
| Andreia do Carmo Martins Rodrigues | 71.23 | 6 |
| Márcio André Guerreiro Coelho | 67.78 | 7 |
| Ana Catarina Rocha Braga | 65.89 | 8 |
| Sílvia Filipa Vicente Gregório Coelho | 64.76 | 9 |
| Maria Inês Sousa Machado | 65.04 | 10 |
| Soukaina El-Guendouz | 54.17 | 11 |
| Janeide de Assis Padilha | 53.76 | 12 |
| Ana Sofia Gonçalves Teixeira de Macedo | 44.45 | 13 |
| João Miguel Almeida Santos | 38.69 | 14 |

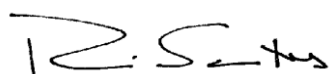
The jury will proceed to the right of prior hearing of the candidates, setting a deadline of 10 working days for a claim what they consider to be convenient, whether in relation to scientific or procedural matters. After 10 days, if no claims are received the ranking will become definitive.

With no other item in the agenda, the meeting of which minutes were drawn up was closed, with 3 pages, and 2 annexes, which after being read and approved were signed by the members of the jury.

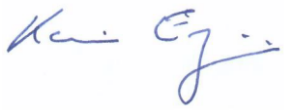
Professor Adelino Canário



Professor Rui Orlando Pimenta Santos



Professor Karim Erzini

Handwritten signature of Karim Erzini in blue ink.

Professor Deborah Power

Handwritten signature of Deborah Power in blue ink.

Professor Fátima Filomena Guedes Abrantes

Handwritten signature of Fátima Filomena Guedes Abrantes in blue ink.

Annex 1

Claim by candidate Maria João Rodrigues

De: Maria João Da Silva Rodrigues <mjrodrigues@ualg.pt>

Enviado: 28 de março de 2022 15:40

Para: CCMAR Concursos <ccmarconcursos@ualg.pt>

Assunto: Reclamação/Claim – CCMAR/IJ/14/2021

Caros membros do júri,

Eu, Maria João da- Silva Rodrigues, candidata à posição CCMAR/IJ/14/2021 venho por este meio pronunciar-me ao abrigo do direito de audiência prévia relativamente à seriação dos candidatos tal como divulgado nos resultados provisórios.

De acordo com a minuta nº 1, após determinação do “final score” de todos os candidatos, cada membro do painel de seleção faria um ranking dos candidatos de acordo com os “final scores” a eles atribuídos, do mais alto ao mais baixo. A isto se seguiria a votação para o 1º lugar e assim sucessivamente para os restantes lugares.

Todos os membros do júri fizeram o ranking dos candidatos de acordo com os seus “final scores”, à exceção do Professor Doutor Karim Erzini, que votou para 3º posição a candidata que estava em 4º lugar do seu ranking (de acordo com a tabela 1 da minuta nº 2).

Tabela de ranking (1º a 4º lugar) dos candidatos por membro do painel (de acordo com a avaliação dos candidatos no anexo II da minuta nº2):

| A. Canário | K. Erzini | F. Abrantes | D. Power | R. Santos |
|-------------------|-------------------|--------------------|-----------------|------------------|
| N. Marquet 82 | N. Marquet 86.9 | N. Marquet 88 | N. Marquet 78 | N. Marquet 87 |
| L. Branco 81.1 | L. Branco 82.1 | L. Branco 86 | L. Branco 74 | L. Branco 80 |
| M. Rodrigues 71.2 | M. Rodrigues 78.9 | J. Cruz 85 | C. Pereira 66 | J. Cruz 73 |
| C. Pereira 70.7 | J. Cruz 77.2 | M. Rodrigues 83 | M. Rodrigues 64 | M. Rodrigues 72 |

Table 1- Order of vote, individual vote and candidate selected in each vote.

| Order of places | Adelino Canário | Karim Erzini | Rui Santos | Deborah Power | Fátima Abrantes | Selected |
|-----------------|-----------------|--------------|--------------|---------------|-----------------|--------------|
| 1 | N. Marquet | N. Marquet | N. Marquet | N. Marquet | N. Marquet | N. Marquet |
| 2 | L. Branco | L. Branco | L. Branco | L. Branco | L. Branco | L. Branco |
| 3 | M. Rodrigues | J. Cruz | J. Cruz | C. Pereira | J. Cruz | J. Cruz |
| 4 | M. Rodrigues | M. Rodrigues | M. Rodrigues | C. Pereira | M. Rodrigues | M. Rodrigues |

Se a votação deste membro do painel tivesse seguido o seu ranking haveria um empate entre mim a candidata Joana Cruz. De acordo com a minuta nº1, este empate seria decidido pelo voto do presidente do painel Professor Doutor Adelino Canário. No entanto, não foi este o procedimento seguido.

Solicito deste modo que uma reanálise cuidada desta seriação.

Sem outro assunto de momento.

Atenciosamente,
Maria João Rodrigues.

ATA N.º 2

CCMAR_IJ_14_2021

Concurso documental internacional para preenchimento de três vagas de investigador júnior em regime de contrato de trabalho a termo incerto, no âmbito do contrato programa CEECINST/00114/2018 financiado pela Fundação para a Ciência e a Tecnologia, I.P.

ANEXO II
AVALIAÇÃO CURRICULAR

Candidato: Maria João da Silva Rodrigues

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|--|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | Intense scientific activity with an extensive list of publications, of which 11 as first author, with an average of 10 co-authors per publication, but without indication of the relative contribution. It does not indicate relevant scientific contributions. The works chosen are not all as first author and reveal significant content overlap. | 60 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Participated in projects but without indication of role and specific contribution | 7.7 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Supervised master's and undergraduate students and participated in some dissemination activities | 3.5 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | none | 0 |
| Classificação Final | | 71.2 |

Candidato: Catarina Alexandra Guerreiro Pereira

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|------------------|-----------------------------------|--------------------------|
|------------------|-----------------------------------|--------------------------|

| | | |
|---|--|-------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | A high level of scientific activity with many publications, of which 6 as first author, with an average of 9 co-authors per publication, but without indication of the relative contribution. It does not indicate relevant scientific contributions. The works chosen are not all as first author and reveal significant content overlap. | 56 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Participated in projects, one as co-PI, but without indication of role and specific contribution | 11.2 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Supervised master's and undergraduate students and participated in some dissemination activities | 3.5 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | none | 0 |
| Classificação Final | | 70.7 |

Candidato: Nathalie Véronique Bernadette Marquet

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|---|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | First/corresponding author in most publications with clearly defined and generally significant role. Own contributions and achievements clearly identified and of high quality and novelty, using wide range of techniques. | 72 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Participated in projects as member but no indication of specific role or contribution. | 7 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas | Supervised master's and undergraduate students and participated in some dissemination activities | 3 |

| | | |
|--|------|-----------|
| científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | | |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | none | 0 |
| Classificação Final | | 82 |

Candidato: Andreia do Carmo Martins Rodrigues

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|---|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | A high level of scientific activity with a large publication record with many co-authors and no indication of relative contributions. The description of scientific contributions fails to indicate the significant advances. | 60 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Participated in several projects as researcher but no indication of specific role or contribution. | 7.7 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Supervised master's and undergraduate students and participated in some dissemination activities, including scientific events. | 1.75 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | none | 0 |
| Classificação Final | | 69.45 |

Candidato: Joana Maria dos Reis Franco Cruz

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|------------------|-----------------------------------|--------------------------|
|------------------|-----------------------------------|--------------------------|

| | | |
|---|---|--------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | Moderate scientific output but contribution to each publication is not indicated. Relevant scientific advances and novelty or the candidates' specific contributions (other than field work) are not explained. | 50.4 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Participated in several projects including submission of a exploratory as co-PI. | 7.98 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Carried out teaching activities well received by students. Carried out some outreach. | 4.75 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | none | 0 |
| Classificação Final | | 60.13 |

Candidato: João Miguel Almeida Santos

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|---|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | Moderate scientific output with no indication of relative contributions in the publications. Reported one significant scientific achievement. Activities in the clinical area. Had international experience. Proposal peripheral to the CCMAR strategy. | 36 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Awarded some funding. No indication of participation or submission of projects. | 6.3 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas | Supervised Master and BSc students. Little science communication activity. | 1.75 |

| | | |
|---|------|--------------|
| científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | | |
| 0CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | none | 0 |
| Classificação Final | | 44.05 |

Candidato: Márcio André Guerreiro Coelho

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|---|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | Moderate scientific output in the time frame but very relevant and well-structured research plan with clear questions and linked to CCMAR's strategy. Large international experience. Scientific achievements explained although not all within the 5 years time frame. | 56 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Has received significant amount of funding and participated in projects with a clear significant role. | 9.8 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Has supervised several Master and BSC students. Has been involved in multiple outreach and communication initiatives. | 2 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | none | 0 |
| Classificação Final | | 67.8 |

Candidato: Sílvia Filipa Vicente Gregório Coelho

| Crêterios | Fundamenta o da avalia o | Pontos Atribuidos |
|---|--|--------------------------|
| CA) Da produ o científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | Moderate publication record of generally high quality, with indication of main contribution in the most significant papers. The scientific achievements are not well explained. The research plan follows the same general scheme as previously and is not very ambitious. | 52 |
| CB) Das atividades de investiga o aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Has had experience working in projects, more recently with industry, as assistant researcher. | 7.7 |
| CC) Das atividades de extensão e de dissemina o do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promo o da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Has supervised master students and actively participated in outreach activities with school children and the general public. | 4.2 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inova o, ou da experiência na observa o e monitoriza o do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | none | 0 |
| Classifica o Final | | 61.7 |

Candidato: Janeide de Assis Padilha

| Crêterios | Fundamenta o da avalia o | Pontos Atribuidos |
|---|--|--------------------------|
| CA) Da produ o científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | Good publication record although few publications as first author and large average co-authorship with no indication of role. Scientific achievements indicated are more career achievements. The proposed research fits CCMAR's strategy but it is too vague. | 50.4 |
| CB) Das atividades de investiga o aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | The candidate submitted a project for competitive funding, participated in projects and has had an overall international activity. | 7.7 |
| CC) Das atividades de extensão e de dissemina o do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promo o da cultura e das práticas | Supervised undergraduate students and had small outreach activity. | 1.5 |

| | | |
|---|------|-------------|
| científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | | |
| 0CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | none | 0 |
| Classificação Final | | 59.6 |

Candidato: Ana Catarina Rocha Braga

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|---|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | Good scientific output, generally involving many authors without indication of the candidate's role. Scientific achievements were not clearly indicated but could be inferred from activities. Research plan fits well in CCMAR's strategy and is comprehensive, essentially following previous PhD research. | 53.6 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Participated in projects, and in a current project has clearly defined responsibilities. Has had some international experience during the PhD. | 6.3 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Participation in conferences but no indication of student supervision or outreach activities in the last 5 years. | 0.25 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | none | 0 |
| Classificação Final | | 60.15 |

Candidato: Soukaina El-Guendouz

| Crêterios | Fundamenta o da avalia o | Pontos Atribuidos |
|---|--|--------------------------|
| CA) Da produ o científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | Good publication record, generally with many authors and no indication of specific contribution. The works chosen are of a similar nature. Research plan lacking some novelty as it follows the pattern of previous work but using marine products to fit in CCMAR's strategy. | 52 |
| CB) Das atividades de investiga o aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | The applicant has collaborated in several research projects, but their role is not very clearly indicated. | 6.3 |
| CC) Das atividades de extensão e de dissemina o do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promo o da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | High involvement in PhD, MSc and BSc supervision and teaching. No indication of involvement in outreach activities. | 1.75 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inova o, ou da experiência na observa o e monitoriza o do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | None | 0 |
| Classifica o Final | | 60.05 |

Candidato: Ana Sofia Gonçalves Teixeira de Macedo

| Crêterios | Fundamenta o da avalia o | Pontos Atribuidos |
|---|---|--------------------------|
| CA) Da produ o científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | Low scientific production (mainly reviews). Research plan moderately innovative and not very well integrated in CCMAR's strategy. | 36 |
| CB) Das atividades de investiga o aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Collaborated in research projects but role is not indicated. Has some international experience (COST action) and participated in interesting technological development. | 7 |
| CC) Das atividades de extensão e de dissemina o do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promo o da cultura e das práticas | Supervised master students and was involved in some outreach activities. | 1.25 |

| | | |
|--|-------|--------------|
| científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | | |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | None. | 0 |
| Classificação Final | | 44.25 |

Candidato: Lélia Maria Lages Nunes de Matos Branco

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|--|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | Moderate publication output with clearly identified substantial contributions and indicating scientific independence. Scientific activities with strong international component and clear research plan well positioned in CCMAR's strategy. | 65.6 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Collaborated in several research projects and PI of a FCT project obtained competitively. | 14 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Supervised graduate students and organized seminars. Participated in limited outreach activities. | 1.5 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | None | 0 |
| Classificação Final | | 81.1 |

Candidato: Maria Inês Sousa Machado

| Crêterios | Fundamenta o da avalia o | Pontos Atribuidos |
|---|---|--------------------------|
| CA) Da produ o científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | Good publication record but specific role is not indicated. Scientific contributions are not explained. Research project fits well with CCMAR's strategy but essentially is a follow up of PhD. | 53.6 |
| CB) Das atividades de investiga o aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Participated in several projects but no clear indication of role. | 7 |
| CC) Das atividades de extensão e de dissemina o do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promo o da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Regular teaching. No indication of supervision. | 0.5 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inova o, ou da experiência na observa o e monitoriza o do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | Limited participation in outreach and dissemination activities. | 0 |
| Classifica o Final | | 61.1 |

O Presidente,



(Adelino Vicente Mendonça Canário)

ATA N.º 2

CCMAR_IJ_14_2021

Concurso documental internacional para preenchimento de três vagas de investigador júnior em regime de contrato de trabalho a termo incerto, no âmbito do contrato programa CEECINST/00114/2018 financiado pela Fundação para a Ciência e a Tecnologia, I.P.

ANEXO II
AVALIAÇÃO CURRICULAR

Candidato: Maria João da Silva Rodrigues

| CrITÉrios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|---|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | 11 publicações como primeiro autor e 41 como co-autor. Não apresenta quais as mais importantes, nem a contribuição para o avanço da ciência, nem a sua contribuição para os trabalhos | 60 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Participação em 5 projects, sem especificar os de maior impacto nem a sua contribuição; muita experiencia em variadas técnicas de análise laboratorial | 7 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | reviewer for 12 journals, 5 main superviions, 7 co-supervisions, 3 comm author1, 1 others, 6 posters, teach one master's course | 5 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | | 0 |
| Classificação Final | | 72 |

Candidato: Catarina Alexandra Guerreiro Pereira

| Crêterios | Fundamenta o da avalia o | Pontos Atribuidos |
|---|---|--------------------------|
| CA) Da produ o científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | 6 publica es como primeiro autor e 24 como co-autor. Não apresenta quais as mais importantes, qual a contribui o para o avanço da ciência e a sua contribui o para os trabalhos | 55 |
| CB) Das atividades de investiga o aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Co-PI de um projeto e participa o em 6 projetos | 8 |
| CC) Das atividades de extensão e de dissemina o do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promo o da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | 2 comunica es como 1  autor, 10 outras; 7 aulas; | 3 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inova o, ou da experiência na observa o e monitoriza o do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | Co-PI projeto | 1 |
| Classifica o Final | | 67 |

Candidato: Nathalie Véronique Bernadette Marquet

| Crêterios | Fundamenta o da avalia o | Pontos Atribuidos |
|---|--|--------------------------|
| CA) Da produ o científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | 5 publica es primeiro autor, 2 com outros. Muito bons contributos para o conhecimento das holotúrias com aplica es na gestão. Contribui es bem explicadas e produ o científica bem integrada seguindo uma linha de desenvolvimento logico e apoiada no | 75 |

| | | |
|---|--|-----------|
| | conhecimento obtido anteriormente. Bom plano de investigação | |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | participação 2 projetos | 7 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | 1 conferencia, participação organização 5 conferencias, 2 PhD, 2 Masters and 1 BSc students, 2 no Verão com Ciencia, reviewer for 2 journals | 5 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | | 0 |
| Classificação Final | | 87 |

Candidato: Andreia do Carmo Martins Rodrigues

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|--|---|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | 6 como primeiro autor, 23 com outros. explicação sobre apenas 2 contribuições científicas; não se percebe a relevância da produção científica. Projeto num tema relevante | 55 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | 1 mes Sparus; projeto 2 anos Biodepura Cesam; 4 meses projeto Alissa Cesam; 3 meses Brasil mercurio; 8 meses Cesam mercurio; | 10 |

| | | |
|---|---|-----------|
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | 8 aulas, 6 comunicações; 3 organização de workshops; 1 participação voluntária; revisora edição especial Toxics; reviewer board Sustainability; revisão artigos | 5 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | | 0 |
| Classificação Final | | 70 |

Candidato: Joana Maria dos Reis Franco Cruz

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|--|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | 3 primeiro autor, 10 outros; investigação relevante e participação justificada; participação ativa no trabalho pratico das publicações em co-autor | 55 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | co-responsável pela monitorização do zooplankton no Guadiana; participação em muitos projetos mas não especifica qual foi o seu papel; 3 deles estão relacionados com a presente proposta; Co-PI dum projeto exploratório da FCT | 12 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | participação Ualgoritmo, Cascais Watch, 6 comunicações, mais 2 de outros, 6 comunicações disseminação | 5 |

| | | |
|--|------------------|-----------|
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | Co-PI de projeto | 1 |
| Classificação Final | | 73 |

Candidato: João Miguel Almeida Santos

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|--|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | doutoramento numa área que não é do mar; 1 autor1, 4 com outros; projeto pouco relevante para CCMAR | 5 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Não participou em projetos | 0 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Ssupervisor de 6 estudantes e 1 tecnico laboratório 5 cursos de formação, 2 posters, 6 apresentações orais, organização e eventos/jornadas; | 5 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | | |
| Classificação Final | | 10 |

Candidato: Márcio André Guerreiro Coelho

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|---|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | Bom projeto, relevante para CCMAR, contribuições científicas relevantes boas ideias e capacidade de as implementar, mas apenas 1 publicação científica. | 45 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Geriu projeto sobre o uso de bycatch de corais para restauro das populações; co-responsável plo transplante de corais na Arrabida | 14 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Implementeou uma iniciativa de ciencia cidadã para salvar corais depois de tempestades, que teve muita cobertura dos media | 5 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | Coordenação de WP de projetos | 1 |
| Classificação Final | | 65 |

Candidato: Sílvia Filipa Vicente Gregório Coelho

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|--|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais | 3 como primeiro autor (período de maternidade), 4 outros; projeto relevante para CCMAR, contribuições científicas bem expostas | 50 |

| | | |
|---|---|-----------|
| relevante pelo candidato (80 pontos) | Sem cartas de recomendação | |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Participação em 4 projetos mas não indica o seu papel | 4 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | 4 orientações de mestrados, 7 apresentações em conferências | 5 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | | 0 |
| Classificação Final | | 59 |

Candidato: Janeide de Assis Padilha

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|--|--|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | Projeto de investigação fraco; 2 publicações como primeiro autor, 10 outros; não indica as contribuições relevantes para o avanço da ciência. Documento a concurso mal escrito | 20 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Declara que participou na escrita de 3 projetos sem mais detalhes | 8 |

| | | |
|---|---|-----------|
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Orientou 4 estudantes sem mais detalhes | 2 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | Co-coordenação de 1 projeto | 1 |
| Classificação Final | | 31 |

Candidato: Ana Catarina Rocha Braga

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|--|---|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | 5 publicações como primeiro ator, 5 outros; não refere quais as mais importantes nem porquê; Investigação relevante. Projeto científico com falhas, i.e. não se percebe o que vai fazer na modelação. | 50 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | participou projetos biotoxinas e ciguatera e na monitorização nacional de biotoxinas | 10 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior | tarefas de disseminação projeto ciguatera; 380 horas a dar formação no For-Mar; Aquamuseo do Rio Minho; nenhuma comunicação oral em congresso internacional relevante, vários posters | 3 |

| | | |
|--|--|-----------|
| relevância pelo candidato (5 pontos) | | |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | | 0 |
| Classificação Final | | 63 |

Candidato: Soukaina El-Guendouz

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|--|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | 12 como primeiro autor, 12 outros, nenhum em ciências do mar. Investigação não relevante para CCMAR | 20 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | colaboração com empresa Vestan, projectos em actividade biológica plantas, nenhuma relação com mar | 7 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | 6 comm autor1, 5 outros, Bachelor (2), Masters (6) and Doctoral Candidates (8) | 5 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do | | 0 |

| | | |
|---|--|-----------|
| ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | | |
| Classificação Final | | 32 |

Candidato: Ana Sofia Gonçalves Teixeira de Macedo

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|--|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | doutoramento e post doc em farmacia sem relação com mar; não tem nada no CV sobre mar, pretende usar organismos marinhos como fontes polimeros para tratamento feridas; 2 publicações primeiro autor, 4 outras | 5 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Participou COST com industria; colaboração INESC para produzir microparticulas de alginato para as feridas | 7 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | voluntaria Ciencia Viva, disseminação COST; organização conferencia | 3 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | | 0 |
| Classificação Final | | 15 |

Candidato: Lélia Maria Lages Nunes de Matos Branco

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|------------------|-----------------------------------|--------------------------|
|------------------|-----------------------------------|--------------------------|

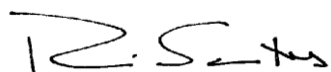
| | | |
|---|---|-----------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | 2 publicações como primeiro autor, mais uma em revistas boas; muito boas referências internacionais de prestígio; conhecimento científico de ponta e multidisciplinar em área muito relevante para CCMAR, contactos internacionais muito bons | 60 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Participação em 3 cruzeiros internacionais, submissão de vários projectos alguns como PI, 5 deles aprovados | 14 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | 5 comunicações orais e 8 posters em congressos internacionais organização 2 meetings internacionais, 2 outreach events, voluntária programas de conservação de tartarugas, co-supervisionou 1 estudante | 5 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | PI de projeto | 1 |
| Classificação Final | | 80 |

Candidato: Maria Inês Sousa Machado

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|--|--|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | 5 trabalhos como primeiro autor, 3 com outros; projeto científico pouco relevante, não representa investigação de ponta. | 40 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, | 5 years WaveC, 6 projects on renewable energy, 1 in artisanal fisheries | 12 |

| | | |
|---|--|-----------|
| desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | | |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | 1 conferencia primeiro autor; lecionação 9 anos IST, 1 ano ICBAS, | 4 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | Gestor de projeto na Wavec | 1 |
| Classificação Final | | 57 |

O membro do júri,



Rui Santos

ATA N.º 2**CCMAR_IJ_14_2021**

Concurso documental internacional para preenchimento de três vagas de investigador júnior em regime de contrato de trabalho a termo incerto, no âmbito do contrato programa CEECINST/00114/2018 financiado pela Fundação para a Ciência e a Tecnologia, I.P.

**ANEXO II
AVALIAÇÃO CURRICULAR**

Candidato: Maria João da Silva Rodrigues

| Critérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|--|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | PhD in biotechnology UAlg; Ist author in 10 papers of 53 (?), 1 st author in 3 of the 5 selected papers. 2 nd in other for which contributed with her research; did the analysis for the 5 th paper; although the high paper production, she fails to list her major scientific achievements; Project on biotechnical exploitation of Salt tolerant plants +biodiversity preservation well planned; International network but not reflected in publications; | 70 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Member of 3 projects as technician, 1 as a PD; Contributed to the development of a new research area at CCMAR; | 10 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Supervision of 2MSc, co-sup of 5 MSc in medicine and Lab support to 7 MSc and 2 PhD; Active in Outreach; IMBRSea MSc teacher; | 3 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | N/A | 0 |
| Classificação Final | | 83 |

Candidato: Catarina Alexandra Guerreiro Pereira

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|---|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | Of the 5 selected papers, 2 have another candidate as first author. Of the other 3 2017 works, although published in different journals reach the same conclusion. Fails to expose the top 5 scientific achievements. | 62 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Refers to halophytes as sources of bioactive compounds with prospective to be commercially explored as innovative food, cosmetic and/or pharmaceutical ingredients, and as source of relevant molecules. Participation in 4 projects but role not explained. Co-Pi of a research project. | 13 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Supervision and co-supervision of MSc, Teaching at IMBERSea Masters program Papers reveal poor international cooperation, starting to participate in an extended BluePharma-GreenBiotech scientific network | 4 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | N/A | 0 |
| Classificação Final | | 79 |

Candidato: Nathalie Véronique Bernadette Marquet

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|--|--|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | PhD in reproductive Biology UAlg; BPD UAlg; 5 1 st author papers in 7; lists 4 selected papers 3 as 1 st author + 1 for which she collected tissues; excellent list of top research achievements; Excellent project on reproductive success in sea cucumbers; multiple analysis work on a new organism with interest for aquaculture; | 79 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Participated in 3 projects | 6 |

| | | |
|---|---|-----------|
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Supervision 2 MSc, 2 PhD Outreach activity | 3 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | N/A | 0 |
| Classificação Final | | 88 |

Candidato: Andreia do Carmo Martins Rodrigues

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|--|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | With a PhD in toxicology and a BPD at EPSA (Italy), the candidate selected 5 published papers 3 as 1st author and 1 as last author, indicating leadership capacity. Fails to identify her top five research achievements. | 70.5 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Participation in 2 projects although contribution is not specified. Rodrigues et al, 2018 proposes an artificial stream mesocosms to test effects of multiple stressors. | 5 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Dissemination of her work on various international conferences Teaching at UAveiro and ULisbon Supervision of undergraduates & 8 MSc Involved in conference organization Contributing to community well-being for vulnerable groups in Mozambique. | 5 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | Representative of doctorate fellows at the Biology Department Council. | 0.5 |
| Classificação Final | | 81 |

Candidato: Joana Maria dos Reis Franco Cruz

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|--|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | PhD on zooplankton ecology; 3 of the 5 selected papers as first author, 2 nd author of 1 to which contributed with field work; Refers major scientific achievements on point 3 rather than 4, but those are well expressed; Project on microplastics on zoo to investigate lower trophic level as a bioindicator; Not dealing with fundamentally new questions is well planned; international network could be better. | 67 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Participant as zoo taxonomist in 7 projects; Integrated member in 2 new projects on microplastics; Co-PI of FCT exploratory project; | 13 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Teaching at UA1g zooplankton ecology; Involved in citizen science; High school students and social problematic groups; Active in other forms of outreach (17 actions) Reviewer of 35 papers of 17 journals; Supervision 1PhD, 13 MSc | 5 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | N/A | 0 |
| Classificação Final | | 85 |

Candidato: João Miguel Almeida Santos

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|--|---|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | Degree in regeneration medicine; BPD in Norway in EU project; 1st author of 1 paper and refers to 7 more but does not even list the authors or his contribution to them; Project on molecular biology of exosomes as clinical biomarkers using Zebra fish as models, not within CCMAR research lines; | 35 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos | Participation in 1 EU project and 2 Int Projects; 7 awards; | 10 |

| | | |
|---|--|-----------|
| e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | | |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Supervision 2 MSc, 3 BsC; 1 Labtech Organization of UAlg meetings; Seminars to PhD & MSc programs; | 3 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | Member of several professional associations | 0 |
| Classificação Final | | 48 |

Candidato: Márcio André Guerreiro Coelho

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|--|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | PhD in Coral Reef Ecology from Univ NY, Buffalo). BPD Mare-CCMAR & DNA MPA; One paper and a book chapter as 1st author, one as last author and a technical report (with doi) as second author. List scientific achievements in 3 rather than 4; Project innovative and well done; International network; | 58 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Participant in 3 projects (eDNA, HABMAR, Marinforessts); PI in 1 art project; Participation in 1 Rcruiise; | 10 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Teaching assistant 3y; Supervision of 3 MSc; Outreach 3 events + 1 talk; Co-founder of non-profit initiative to restore coral gardens; | 4 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do | N/A | 0 |

| | | |
|--|--|-------------|
| sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | | |
| Classificação Final | | 72.5 |

Candidato: Sílvia Filipa Vicente Gregório Coelho

| Critérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|---|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | PhD in endocrinology HCO3- from UCadiz; Work in Industry since 2020; received travel grants; 1 st author in 7 papers. The 5 papers selected. 2 published before the 5 year limit, 2 nd author in 1; Fails in listing main research achievements; Project on Aquaculture nutrition, development of a platform that allows in vitro testing of food additives... (proposes to learn more). Innovative and well presented but no questions or hypotheses; International network could be better; | 70 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Participated in 3 projects; | 5 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Supervision of 7 MSc; Active in outreach activities (ciência viva summer) | 3 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | Student advisory Committee | 0.5 |
| Classificação Final | | 78.5 |

Candidato: Janeide de Assis Padilha

| Crêterios | Fundamenta o da avalia o | Pontos Atribuidos |
|---|---|--------------------------|
| CA) Da produ o científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | PhD in Biophysics between Brazil & Belgium, selected 5 papers, first author of 2. Her contribution to the other papers is not explained, and the papers refer to chemical and statistical analysis. Mentions one of her scientific achievements on section 3 rather than on 4, where it fails reporting real scientific achievements. Project on impact of organic and inorganic environmental contaminants and dispersion to remote regions. Although not pursuing new ideas or methodologies follows scientific method. | 58 |
| CB) Das atividades de investiga o aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Collaborated in 1 project & was PI of a South Atlantic & Patagonia project | 11 |
| CC) Das atividades de extensão e de dissemina o do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promo o da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Supervision of 4 undergraduates; Very active in outreach; Co-organizer of workshop, and co-organizer of Antarctic expedition; | 4 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inova o, ou da experiência na observa o e monitoriza o do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | N/A | 0 |
| Classifica o Final | | 73 |

Candidato: Ana Catarina Rocha Braga

| Crêterios | Fundamenta o da avalia o | Pontos Atribuidos |
|---|--|--------------------------|
| CA) Da produ o científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | The candidate has published 5 articles as first author in good scientific journals in the area. However, it falls short of expectation in the presentation of her 5 most important scientific achievements. The project is well presented, timely and has social importance. | 72 |
| CB) Das atividades de investiga o aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos | The candidate lists the questions addressed in her doctoral program and the developed experiences, indicating that these are the first studies carried out in the area. The scientific | 7 |

| | | |
|---|---|-----------|
| e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | and social importance, were not described. Participation in 1 Project | |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | A lot of dissemination activity during the Masters, but not during the last few years. Low internationalization level. | 1 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | N?A | 0 |
| Classificação Final | | 80 |

Candidato: Soukaina El-Guendouz

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|--|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | PhD in physiology UnivFez; BPD UAlg; 1 st author of the 5 selected papers 2 of which are bibliog reviews, the other 3 papers reveal same type of study with different products, very repetitive. Project nanomaterials for seafood industry, an interesting proposal for a startup or CoLab support, but not exactly within the RL at CCMAR. | 55 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Participation in project FEDER Lab management | 4 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Co-organizer of 2 meetings; Supervisor of 2 BSc, 6 MSc, 8 PhD | 3 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do | N/A | 0 |

| | | |
|--|--|-----------|
| sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | | |
| Classificação Final | | 62 |

Candidato: Ana Sofia Gonçalves Teixeira de Macedo

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|--|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | With a degree in Pharmacy and Medical Sciences, has published 8 papers 3 of which as first author and is the co-editor of a book in her area of research. Good explanation of scientific achievements, but her project does not fit on CCMAR research lines although aiming at applying natural polymers extracted from the sea. | 43 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Patent development Developing new methods for tissue regeneration | 5 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Involved in raising awareness for cancer research in Australia, and volunteer to promote research to students. Good internationalization level Supervision of MSc and PhD students | 2 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | N/A | 0 |
| Classificação Final | | 50 |

Candidato: Lélia Maria Lages Nunes de Matos Branco

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|--|---|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | PhD in Natural Sciences in Germany; 3 papers being 1st author in 2, low publication level but high impact; Importance of 5 top scientific achievements; Project innovative and well constructed; | 68 |

| | | |
|---|--|-----------|
| | Excellent international network | |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Participation in 3 projects, 1 EU – lab analysis; 2 FCT- phytoplankton taxonomy; MIT project – idea and develop analysis technique; PI Pessoa Project; PI MIT-PT project, Co-PI of Eurofleets project (Projects activity and presented plan reveal scientific capacity and independence); | 14 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Awards to best poster and best talk; Outreach talks; IPMA escolas & other events; Co-org of meeting; Supervision 2 TS | 4 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | N/A | 0 |
| Classificação Final | | 86 |

Candidato: Maria Inês Sousa Machado

| Critérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|---|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | WavEC; PhD FCUL on Effects of scale on DQEM descriptors; 5 papers selected as 1st author; fails to list 5 top research achievements; Project on ecosystems' health management – well organized but not innovative; | 65 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Experience in project management; Member of 9 projects but more than 5 years ago; | 8 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Teach BSc-ICBAS; Organization of project meetings; | 2 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e | N/A | 0 |

| | | |
|---|--|-----------|
| inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | | |
| Classificação Final | | 75 |

O membro do júri,



(Fátima Abrantes)

ATA N.º 2**CCMAR_IJ_14_2021**

Concurso documental internacional para preenchimento de três vagas de investigador júnior em regime de contrato de trabalho a termo incerto, no âmbito do contrato programa CEECINST/00114/2018 financiado pela Fundação para a Ciência e a Tecnologia, I.P.

**ANEXO II
AVALIAÇÃO CURRICULAR**

Candidato: Maria João da Silva Rodrigues

| CrITÉrios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|--|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | Her research career has been very consistent and coherent, focusing on halophytes. Good motivation and research plan and two strong letters of recommendation. In addition to the biotechnological exploitation potential, the proposal will also contribute to conservation of endangered haplophytes. The research will contribute to a well-defined and developed line in TL3 and also fits with UN SDGs 12 and 14. Very impressive productivity over the 5 year period. 1st author of 3 of the 5 example papers (all Q1). The other 2 are Q1 and Q2. However, the publications are not high impact and the research, focusing mainly on bioprospecting is not highly innovative. | 87.5 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Except for point 4 (INNOVATION: contribution to the implementation of two new research areas in CCMAR), the candidate does not identify her main scientific achievements or contributions (section 4 of the application form), instead referring to her PhD, involvement in 6 R&D projects and a network, and teaching. collaboration with industry (biotech). | 25 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | 4 oral presentations (3 as 1st author), 8 posters (3 as 1st author). A variety of outreach activities (schools, industry, etc.). | 90 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | Teaching in Masters programme, involvement in supervision of 24 students (MSc and PhD). | 90 |
| Classificação Final | | 78.9 |

Candidato: Catarina Alexandra Guerreiro Pereira

| Critérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|--|-------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | PhD in 2019. Research focusing on halophytes. Good motivation and research plan and letters of reference. The proposed research is clearly very relevant for TL 3, with potential for development of new products and for spin-offs. The research plan is also relevant for SDG 2 and 12. Will contribute to a strong research line in CCMAR. First author of 3 of the 5 selected papers in 4 different journals, with 3 Q1 and 1 Q1/Q2. However, the research is not very innovative in the sense that it focuses mainly on bioprospecting. Furthermore, the publications, are not likely to have a high impact. | 85 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Except for “Results unveiled the potential of 5 medicinal halophytes as sources of bioactive compounds and showcased them as great prospective candidates to be commercially explored as innovative food, cosmetic and/or pharmaceutical ingredients, and as source of relevant molecules (e.g., anti-T. cruzi compounds)”, there is no information on the 5 major scientific achievements requested in the application form. Main achievements are listed as gaining expertise on the GreenBiotech area; with focus on biotechnological potential of 5 halophyte plants as sources of bioactive compounds and as commercial candidates to the food, cosmetic and pharmaceutical industries, selection as a junior researcher, invitation to teach a Masters level course, participation in international projects and a BluePharma-GreenBiotech scientific. | 25 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | 3 oral presentations and 9 posters. Limited dissemination. | 80 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | Co-PI in a Bilateral FCT project, supervision of considerable number of students (MSc theses, final projects, etc.), lectures and seminars, teaching in MSc course. | 90 |
| Classificação Final | | 76.4 |

Candidato: Nathalie Véronique Bernadette Marquet

| Critérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|---|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | Three strong letters of recommendations. Proposed research will build on her PhD work with holothurians, contributing to controlled reproduction of sea cucumbers that has implications for restocking, conservation and for commercial exploitation. The proposal is excellent; very high scientific quality. The programme is well developed and fits well within the CCMAR TL3 as well as UN SDGs 12 and 14. 6 publications over the 5 yr period (2017-2021), of which 5 as 1st author. Of the 5 examples, she is first author of 4 (3 Q1 and 1 Q2). The 5th publication is Q1. Very high quality publications. | 90 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Main scientific achievements are well specified: mapping of the nervous system of the sea cucumber, findings on aggregation and spawning synchrony in sea cucumbers, characterization of the full G protein-coupled receptor complement present in the sea cucumber genome and identification of a putative chemosensory repertoire related to olfactory receptors, and advances in the reproductive biology of holothurians. The 5 th is not really a scientific achievement per se (collaboration in a study on the biogeographical patterns of endolithic infestation in two mussel species from South Africa). | 75 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | 1 poster (2017) and participation and organization of 4 scientific events | 70 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | Participation in 2 projects in the 5yr period. Involved in the supervision of 2 PhD students, 1 MSc student, 1 BSc student, and 2 high school students. | 85 |
| Classificação Final | | 86.9 |

Candidato: Andreia do Carmo Martins Rodrigues

| Cr terios | Fundamenta o da avalia o | Pontos Atribuidos |
|---|---|--------------------------|
| CA) Da produ o científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | PhD in 2017. Background in ecotoxicology. Post-doc experience. Only one recommendation letter. The proposed research project on biosynthesis of nanoparticles with anti-parasite activity fits in CCMAR thematic line 3, UN SDG 14 and 13, and could potentially make a significant contribution to aquaculture. Published 34 papers over the 5yr period, 6 as 1st author, 1 as last author. The 5 selected cover a broad range of topics, species and environments (marine and freshwater), with 3 as first author. The journals are not top level, being mostly Q2 and Q3. Does not explain her role in the publications. | 80 |
| CB) Das atividades de investiga o aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Participated in 6 projects as a researcher, 1 project as a member. Does highlight findings/contributions of her PhD but lists top 5 scientific achievements as 2 publications, organisation of scientific meetings and science dissemination, membership of Our Sea Our Life team, and being awarded na EFSA fellowship | 25 |
| CC) Das atividades de extensão e de dissemina o do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promo o da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | 3 science communication and outreach activities in 2019 and organization of 2 scientific meetings in 2019. Guest editor of a special issue. 16 oral presentation (5 as 1st author) at conferences and more than 40 posters. | 85 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inova o, ou da experiência na observa o e monitoriza o do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | Co-supervision of 8 MSc theses, member of juries, 8 lectures. | 90 |
| Classifica o Final | | 72.7 |

Candidato: Joana Maria dos Reis Franco Cruz

| Crêterios | Fundamenta o da avalia o | Pontos Atribuidos |
|---|--|--------------------------|
| CA) Da produ o científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | Three strong letters of recommendations. Versatile researcher with expertise mainly on zooplankton, but also on microplastics, food webs and use of indicators (RNA/DNA). Integrated in a CCMAR research group. Proposed project is on microplastics and zooplankton is well developed and highly relevant to CCMAR research lines. The proposed research addresses import questions with a combination of field and experimental/laboratory approaches. The research is also aligned with UN SDGs 14 and 4.13 publications in the 5 yr period (2017-2021), 1st author in 3 of them. Of the 5 selected, she is 1st author of three (2 are Q1 and 1 Q2). Good quality publications. | 85 |
| CB) Das atividades de investiga o aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Participation in 13 projects (2017-2021). Main achievements are listed as publications in 3 distinct areas: zooplankton ecology, microplastics and fish larvae. Also includes teaching and dissemination activities. However, the candidate does highlight her role in publications in section 3, where she also indicates the main findings. | 25 |
| CC) Das atividades de extensão e de dissemina o do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promo o da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Very active in dissemination activities: seminars, schools, organization of events, conferences, etc. | 95 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inova o, ou da experiência na observa o e monitoriza o do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | Very active in teaching and supervision of students. | 95 |
| Classifica o Final | | 77.2 |

Candidato: João Miguel Almeida Santos

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|---|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | Background in biomedical sciences. Three letters of recommendation, but none is very strong. Research project using zebrafish as a model seems quite original and ambitious, with potentially important implications for development of treatments for human cardiovascular problems. In line with CCMAR TL 3 and UN SDG 3. Relatively low scientific production for the evaluation period and not related to CCMAR research lines. Only 5 publications in the 5 yr period (2017-2021), 1st author in one. Only 4 representative papers provided, one of which does not count as it is from 2014. | 50 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Top scientific achievement is identification that the loss of cardiac transcription factors expression impairs the secretion of Wnt ligands, which could lead to approaches to treat congenital heart diseases. Other achievements listed are an award to support research, being a semifinalist of the Famelab competition, an award for the best oral presentation at 2nd Algarve Biomedical Center Congress in 2018, and the maximum classification for his PhD. | 15 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | 5 oral presentations and two posters in national meetings. Limited dissemination. Not related to CCMAR research lines | 50 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | Teaching experience limited to 2 seminars. Supervision of 2 MSc students, 1 lab technician, 3 BSc students and one medical student. Organization of a couple of events. | 70 |
| Classificação Final | | 45.4 |

Candidato: Márcio André Guerreiro Coelho

| Crerios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|--|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | Three very strong letters of recommendation. The proposal is very good, innovative and addresses the important issue of mitigation of the effects of global change on corals using a multidisciplinary approach. It is well suited to to the research goals of CCMAR TL 1 and to UN SDG 14. Only 2 of the publications are within the evaluation period. The candidate seems to have quite a few papers in preparation, suggesting a high potential as a researcher. | 80 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Participated in 6 projects as a researcher, 1 project as a member. The candidate does explain his main contributions and role in section 3 of the application form. However, of the top 5 achievements, 2 are publications (book chapter and journal article) from before the evaluation period (2016). The others are a publication, a technical report and the founding of a non-profit initiative (Plantacoral). | 25 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Communication and outreach events: radio interview and newspaper article, 3 outreach events, invited speaker at school, co-founder of non-profit institution. | 85 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | Task coordinator in 3 projects (2018-2021). Teaching assistant in US (2017). Supervision of 4 students. | 85 |
| Classificação Final | | 72.6 |

Candidato: Sílvia Filipa Vicente Gregório Coelho

| CrITÉrios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|--|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | No letters of recommendation. The proposal seems quite original and if it works would certainly be a valuable contribution to aquaculture, making use of cell cultures for testing food additives. This work is in line with ongoing work within CCMAR TL3 and fits with UN SDGs 12 and 14. Seven publications over the 5yr period (2017-2021), 3 as 1st author. Of the 5 selected, 3 are not eligible (published in 2013, 2014 and 2015). She is first author of the other 2, one is Q1 and the other Q1/Q2. Did not follow the instructions! | 75 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Top 5 achievements are providing services to industry (TestingBlue, Spain) and other research Groups (IPMA - Estação Piloto de Piscicultura, Portugal and University of Algarve), supervision of MSc and BSc students, a publication on gilthead seabream and ocean acidification, and participation in a doctoral student advisory committee. | 25 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | 1 poster (2018). CCMAR outreach activities (workshop organization and scientific presentations), Programa Ciência Viva, and general public | 85 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | upervision of 7 MSc students but does not say which years. Likewise for 2 high school students in the summer. Research assistant in 2017-2019. | 80 |
| Classificação Final | | 68.6 |

Candidato: Janeide de Assis Padilha

| Crêterios | Fundamenta o da avalia o | Pontos Atribuidos |
|---|---|--------------------------|
| CA) Da produ o científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | Letters of recommendation are not very strong. Research plan is very poorly developed. No tasks, no methods, no timetable, etc.. Work focuses mainly on bioaccumulation of pollutants. Does not really fit very well in any of the thematic lines of CCMAR. 12 publications in the 5 yr period (2017-2021), 1st author in 2 of them. Of the 5 selected, she is 1st author of two (Q1 and Q4). | 60 |
| CB) Das atividades de investiga o aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Main achievements are gaining a doctoral exchange scholarship, developing national and international collaborations, taking part in the coordination of the Antarctic camp in Antarctica, supervision and training of students and learning to use analytical equipment. | 25 |
| CC) Das atividades de extensão e de dissemina o do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promo o da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Limited participation in international symposia (3) and lectures/talks (3). Limited dissemination activities. | 80 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inova o, ou da experiência na observa o e monitoriza o do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | Limited teaching and supervision (4 undergraduate students). | 70 |
| Classifica o Final | | 56.2 |

Candidato: Ana Catarina Rocha Braga

| Crêterios | Fundamenta o da avalia o | Pontos Atribuidos |
|---|--|--------------------------|
| CA) Da produ o científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | Her areas of expertise (exotoxicology and ecophysiology) and the proposed project (Overtox), focusing on harmful algal blooms and global warming and acidification and mitigation fit in Thematic lines 3 and 1 and are relevant to the UN SDG 14. Motivation is very good, as are the letters of recommendation. The proposed project is well planned and structured but is not particularly innovative. For a recent PhD (2021), her scientific production is very good, with 10 papers in 2017-2021, 5 as 1st author. However, the 5 papers she has selected, in which she is 1st author are not high impact. | 80 |
| CB) Das atividades de investiga o aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Major activities are related to her PhD work and involvement in projects. In fact, she does not refer to specific scientific achievements in section 4 (Top 5 scientific achievements), but instead refers to finishing her PhD, an internship and an oral presentation. | 25 |
| CC) Das atividades de extensão e de dissemina o do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promo o da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | 9 oral presentations (4 as 1st author), 14 posters (73 as 1st author) in the 5yr period (2017-2021). But no dissemination activities to the general public, schools, etc. | 80 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inova o, ou da experiência na observa o e monitoriza o do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | Collaboration in a monitoring programme (Portuguese Monitoring Program for Marine Biotoxins at IPMA) and participation in 3 projects but not in a managerial role. But as a PhD student, it is not surprising. | 80 |
| ,Classifica o Final | | 72.3 |

Candidato: Soukaina El-Guendouz

| Critérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|---|-------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | Three letters of recommendation but 2 are short and not very informative. Very badly prepared CV. Does not even include publications and the structure is very poor. The proposed research is in the area of food technology, which is not really in line with CCMAR research lines, although it may be relevant to aquaculture products and TL3. The candidate seems to have the required background for the proposed work. Based on CienciaVitae she has 23 publications, of which she is first author of 10, and 1 book chapter (2017-2021). Of the 5 papers selected, one is not eligible (2016). She is first author of the other 4. One is Q1, two are Q2 and the 4th one is Q2/Q3/Q4. | 70 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Participation in 2 research projects. Top 5 achievements: Assisting, mentoring and supervising the research work of sixteen students from various levels; Bachelor (2), Masters (6) and Doctoral Candidates (8), publication of 27 peer-reviewed articles and 1 book chapter, authored a paper on recycling 'food-wastes' by the use of deodorized Thymus vulgaris by-product along with propolis for the formulation of cosmetic emulsions and a paper on the formulation of hybrid nano-system constituted by magnetite nanoparticles and functionalized with oleic acid and a hydro-alcoholic extract of propolis for the prevention of the adherence of MRSA strains on medical catheters, and a literature review of propolis. | 25 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Again, based on Cienciavitae, she has 8 posters. Limited dissemination activity | 70 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | Supervision of students and some teaching activity (Cienciavitae) | 80 |
| Classificação Final | | 63.8 |

Candidato: Ana Sofia Gonçalves Teixeira de Macedo

| Cr terios | Fundamenta o da avalia o | Pontos Atribuidos |
|---|--|--------------------------|
| CA) Da produ o científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | Background in health sciences (Medicine-dermatology). Her proposed project on Marine Collagen Peptides for pharmaceutical applications is certainly very sound, but I am not sure if it fits with the CCMAR thematic lines (possibly TL 3). Proposed work fits with UN SDG 3 but 14 is a bit doubtful. First author in 2 of the 5 journals she has selected (Q1 and Q2). | 70 |
| CB) Das atividades de investiga o aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Participant in a COST project as well as a research project. Important achievements, namely developments of techniques, but in the health sciences, not in any marine related field. | 25 |
| CC) Das atividades de extensão e de dissemina o do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promo o da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Dissemination activities, participation in COST Action, and conference organization. | 90 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inova o, ou da experiência na observa o e monitoriza o do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | Supervision of laboratory personnel. Teaching. Supervision of 3 MSc students and 1 PhD. | 95 |
| Classifica o Final | | 65.0 |

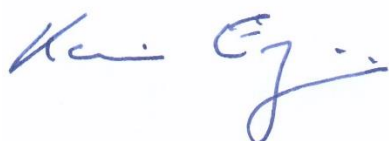
Candidato: Lélia Maria Lages Nunes de Matos Branco

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|--|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | Two very strong letters of recommendation, stressing the broad scientific range of the candidate. The research project is very good and well integrated in the CCMAR scientific strategy of TL 1 and also UN SDG 13 and 14. Some very good publications (highly cited) | 87.5 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Top achievements are in terms of success of obtaining funding, with two MIT-Portugal exploratory projects, a FCT Portugal-France (Programa Pessoa) project travel award, collaboration resulting in a Seed Grant for a one-year project from MIT and her publications. Does explain, in part, her scientific achievements and role in section 3. | 50 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Organization of PaleoForum, Co-organization of National Oceanography meeting, 2 conference abstracts, 6 oral presentations, posters, outreach activities, seminars | 85 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | EMSO water column observatory. Principal investigator CoralOx project. Limited mentoring/tutoring: only 2 students. | 85 |
| Classificação Final | | 82.1.0 |

Candidato: Maria Inês Sousa Machado

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|--|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | Only one letter of recommendation, which is not very strong. The proposed project is not very innovative; it builds on and to a certain extent overlaps with her PhD work on indicators. The proposed work is certainly interesting and relevant for policy and conservation and management, but not very original. It fits well with the research lines of CCMAR and is relevant to UN SDG 14. Good productivity in the last 5 years, with 7 publications (5 as 1st author) and co-author of a book chapter. Of the 5 example publications, she is 1st author of 4 (all Q1) and co-author of the 5th paper (Q2/Q3). | 80 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Involvement in one international research project before PhD (2017) and after the PhD. The listed top 5 achievements are related to her PhD and resulting publications. But does refer to the main contributions of her work in the previous section. | 25 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | One oral presentation in an international symposium. Organization of events and meetings but does not specify what are when. | 75 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | Teaching experience in a MSc course and a 1º ciclo course. No supervision of students. | 80 |
| Classificação Final | | 72.1 |

O membro do júri,



Karim Erzini

Faro, 04-02-2022

Annex I. Ranking based on total score

| Rank | Candidate | TOTAL |
|-------------|--------------------------|--------------|
| 1 | Nathalie Marquet | 86.9 |
| 2 | Lélia Branco | 82.1 |
| 3 | Maria João Rodrigues | 78.9 |
| 4 | Joana Cruz | 77.2 |
| 5 | Catarina Pereira | 76.4 |
| 6 | Andreia Rodrigues | 72.7 |
| 7 | Márcio Coelho | 72.6 |
| 8 | Ana Catarina Rocha Braga | 72.3 |
| 9 | Maria Inês Machado | 72.1 |
| 10 | Sílvia Coelho | 68.6 |
| 11 | Ana Sofia Macedo | 65.0 |
| 12 | Soukaina El-Guendouz | 63.8 |
| 13 | Janeide Padilha | 56.2 |
| 14 | João Santos | 45.4 |

ATA N.º 2

CCMAR_IJ_14_2021

Concurso documental internacional para preenchimento de três vagas de investigador júnior em regime de contrato de trabalho a termo incerto, no âmbito do contrato programa CEECINST/00114/2018 financiado pela Fundação para a Ciência e a Tecnologia, I.P.

ANEXO II AVALIAÇÃO CURRICULAR

Candidato: Maria João da Silva Rodrigues

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|--|--|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | The applicant has a relatively high productivity in terms of numbers of publications that are relevant to the CCMAR research strategy. In most articles the candidate is in a secondary position. They have primarily been involved in bioprospecting and more recently focussed on halophytes. Their scientific contribution to advance the state of the art (SOA) is not well identified, which is a shortcoming. Evaluation of the representative publications selected by the applicant revealed a level of redundancy between articles (repetition of the same process on different species) and all the articles were multi-authored with numerous contributors, and it was not clearly identified by the applicant their role in the representative articles, which is a weakness. Furthermore, evaluation of the author contribution section in the selected articles does not resolve this issue as multiple authors seem to share a similar role. Identified future research challenges are unlikely to be transformative and how they will leverage the transition to research of independence is not clear. Involvement through collaboration in a diversity of research projects is a strength. | 56 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | The applicant does not identify their top five scientific achievements, and their specific contribution to them apart from the point about INNOVATION. Instead, a list of general accomplishments is provided, this is a shortcoming. Overall, scientific accomplishments are too generic and so the applicant scientific impact is not well demonstrated. | 5 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da | Dissemination activities are mentioned but they are vague and fail to identify numbers of events, numbers of participants and the activities implemented. It is unclear from the information provided the intensity of the | 3 |

| | | |
|--|--|-----------|
| promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | activities and their outcomes; this is a shortcoming. Involvement in advanced training (PhD, MSc) is positive as is recent collaboration in teaching a discipline of an MSc. | |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | This is not directly relevant as they have been involved in projects as a collaborator, but not in project or scientific management. | 0 |
| Classificação Final | | 64 |

Candidato: Catarina Alexandra Guerreiro Pereira

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|--|---|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | The scientific productivity of the candidate is relatively high, in areas relevant for CCMAR's research strategy. The research area is halophytes for consumption. Scientific advances are highlighted are five halophytes with medicinal activity, the impact and actual advance scientifically in relation to the SOA is not well identified, this is a shortcoming. Evaluation of the representative publications selected by the candidate revealed they are first author in 3, but their contribution to the design and execution of the work is not clearly identified, which is a shortcoming. Furthermore, evaluation of the author contribution section in the selected articles does not resolve this issue as multiple authors seem to share a similar role. Evaluation of the representative publications selected revealed some redundancy between article concept approach and content. The future research challenges are interesting but unlikely to be scientifically transformative and the path to scientific independence is not compelling. Involvement in a diversity of research projects is positive as is their role as co-PI, but better discrimination of their contribution and role as co-PI would have strengthened this aspect. Involvement in advanced training (PhD, MSc) is positive as is recent collaboration in teaching a discipline of an MSc. | 58 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e | The main scientific impact arising from the research or practical outcomes are not well identified. Instead, a list of general accomplishments is provided. | 5 |

| | | |
|---|--|-----------|
| consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | | |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Outreach activities have been carried out, but their description and quantification are vague, this is a shortcoming. Identification of the frequency, level of involvement and specific resources developed is not clear. | 3 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | This is not relevant as although the applicant has been involved in projects they have not been involved in management or monitoring of scientific systems or higher education. | 0 |
| Classificação Final | | 66 |

Candidato: Nathalie Véronique Bernadette Marquet

| Critérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|--|---|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | PhD completed in 2017 and scientific output is moderate in relation to career stage as measured by numbers of publications. Nonetheless, the applicant clearly identifies their core contributions in each articles, which are excellent since they are cutting edge, and tackle and contribute to fundamental scientific questions. The applicant clearly identifies their contribution to advance the SOA through their research and reveals the relevance and impact of their research in a diversity of areas. There is a clear demonstration of their scientific impact and societal relevance. Involvement in several scientific projects is noted, which is positive. The selected representative publications reveal the applicant has mastered a diversity of scientific techniques and their substantive role in executing the work and writing the publications. The future research direction is challenging and has high potential to be transformative. The research area is well positioned within CCMAR's research strategy. Involvement in a diversity of research projects is a strength. Involvement in advanced training through research (PhD, MSc and BSc) is positive. | 65 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e | Clear and credible identification of scientific and practical outputs of the applicant's research. The advance to the SOA and their | 11 |

| | | |
|---|--|-----------|
| consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | perspective in relation to future progress is credible, well formulated, and convincing. | |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Dissemination activities are mentioned, the applicant fails to identify numbers of events, numbers of participants and the activities implemented, this is a shortcoming. It is unclear the intensity of the activities. | 2 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | This is not relevant as although the applicant has been involved in projects they have not been involved in management or monitoring of scientific systems or higher education. | 0 |
| Classificação Final | | 78 |

Candidato: Andreia do Carmo Martins Rodrigues

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|--|---|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | PhD completed in 2017 and scientific output is good in relation to career stage as measured by numbers of publications. The scientific research domain of the applicant is well matched to CCMAR's research strategy. The major scientific achievements identified are proposed to be ground-breaking interventions in understanding and assessing biotic and chemical stressors. However, the applicant fails to clearly identify from a scientific and technological perspective how their research has advanced the SOA or demonstrated their impact apart from their scientific output as measured by publications (Ecotox area) in the last 5 years. Of the selected 5 representative publications the applicant is first author in 3 but their role is not clearly stated in these multi-author publications involving a relatively large number of participants, this is a shortcoming. The contribution of the applicants proposed future research to transform scientific/ technological progress is not very convincing. Involvement in a diversity of research projects is a strength. Involvement in advanced training through research (PhD, MSc and BSc) is positive. | 54 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e | The main scientific achievements and impact arising from the research or practical outcomes are not well identified. The output of the last 5 years considered as high impact by the | 6 |

| | | |
|---|---|-----------|
| consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | applicant are linked to the 5 selected publications and activities linked to actions in training, lecturing, reviewing. Impact is not convincingly demonstrated; this is a shortcoming. The involvement in community-based aquaculture as part of a project team is positive. | |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Clear identification of dissemination activities and also conference organisation, this is a strength. However, the exact role of the applicant in the activities developed is less clear, this is a shortcoming. | 3 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | This is not relevant as they have been involved in projects as a collaborator but have no reported experience in research project or science and technology management. | 0 |
| Classificação Final | | 63 |

Candidato: Joana Maria dos Reis Franco Cruz

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|--|---|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | PhD completed in 2020 and scientific output is moderate/low in relation to career stage as measured by numbers of publications. The research focus of the applicant is in areas relevant for CCMAR's research strategy. The applicant identifies the scope of their scientific activities, and the quality of their scientific output overall is good, although approaches are dated. Scientific contributions are listed but a shortcoming is the failure of the applicant to decisively identify their scientific contribution to advance the SOA and their specific contribution to multi-author scientific publications. A strength of the applicant is their versatility and activity in zooplankton and emerging research areas. The 5 selected representative articles reveal the applicant was first author on 3, and it is not clearly defined their role in these predominantly multi-author publications. The articles are generally descriptive and deploy well established approaches. The future research challenges identified by the applicant are of environmental relevance but lack transformative ideas or approaches and this is a shortcoming. The applicant has been | 51 |

| | | |
|---|--|-----------|
| | involved in a diversity of research projects and are a co-PI on an FCT exploratory project, but a clearer presentation of their role in the project would have been beneficial. The applicant has a strong teaching track-record with clear appreciation from students, and advanced research training activity which is very positive. | |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | The main scientific achievements and impact arising from the research or practical outcomes are not identified clearly as the applicant mainly provides links to scientific articles, projects, and the educational activities they have been involved in. A measure of research impact and societal relevance is not provided. | 5 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Outreach school visits include contribution to annual school visits, which is positive. Insufficient details are provided about the Material and actions developed are poorly specified as are the exact details about numbers of events. It is unclear from the information provided the materials and actions developed and the role of the applicant as they are inadequately specified; this is a shortcoming. Involvement in advanced training (MSc, BSc) and undergraduate teaching is positive. | 3 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | This is not relevant as although the applicant has been involved in projects they have not been involved in management or monitoring of scientific systems or higher education. | 0 |
| Classificação Final | | 59 |

Candidato: João Miguel Almeida Santos

| Critérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|--|--|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | PhD completed in 2019 in Regenerative Medicine and Mechanisms of Disease and the scientific productivity of the applicant is low in relation to their career stage and does not fall within the research strategy of CCMAR. The scientific background is biomedical and one major scientific achievement is identified, but the overall context in relation advancing the SOA is not well justified or quantified, which is a shortcoming. Other scientific outputs are linked to PhD thesis, administrative activities but do not highlight consolidated scientific contributions. Scientific outputs as measured by the selected publications from the last 5 years (3 publications 2 as first author and 1 as | 40 |

| | | |
|---|--|-----------|
| | third author) are very good but a clearer identification of the applicant's role would have been beneficial, particularly since several have multiple authors. The link of the past and proposed future research could have been clearer. The proposed future research is ambitious but is poorly justified in the context of the research strategy of CCMAR. The applicant has been involved in several research projects, which is positive. Involvement in advanced training and mentoring through research (MSc and BSc) is noted. | |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | The top five scientific achievement presented by the applicant are a miscellaneous list of actions and so do not convincingly demonstrate the applicant's contribution to advance the scientific SOA (eg. Post-doc grant ec). | 5 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Some outreach activities are reported but they are insufficiently specified and the applicant's role and contribution to the actions is not clearly defined. | 1 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | This is not relevant as although the applicant has been involved in projects they have not been involved in management or monitoring of scientific systems or higher education. | 0 |
| Classificação Final | | 46 |

Candidato: Márcio André Guerreiro Coelho

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|--|--|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | PhD awarded in 2018 in Evolution, Ecology and Behavior. The scientific productivity of the candidate as measured by publication outputs is low, but the research domain is very pertinent for the scientific strategy of CCMAR. The scientific mission and contribution of the applicant are well defined, cutting edge and credible. High internationalization evident through research training in a diversity of leading laboratories in the research area of corals. The applicant has set-up an independent research group, which is very positive. Broad scope of scientific capacity in marine science/ecology. Future scientific | 47 |

| | | |
|---|--|-----------|
| | ambition is identified and is challenging, and high impact using cutting-edge approaches and has the potential to be very high impact. Scientific achievements and mission are clear, well described, credible and central to CCMAR's mission. Representative publications presented by the applicant are strong and support their scientific impact. The applicant has collaborated in a diversity of research projects and leads one research project in outreach. Involvement in advanced training and mentoring through research (MSc and BSc) is noted. | |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Well identified impacts and credible demonstration of the applicants leading position in cold water and marine corals in general. Accomplishments are well reflected in 5 articles (2 as first author and 1 as corresponding author) and a book chapter, although their role could have been more clearly identified. Strong involvement as member of international research projects and research cruise and collaborations. Clear international and independent recognition. | 10 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Very strong activities in dissemination and outreach are clearly identified in the applicants CV but this is not so clear in the CCMAR application form, which is a shortcoming. The applicant has a project to stimulate citizens and divulge science. Foreseen outputs of proposed project include this aspect. | 4 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | This is not relevant as although the applicant has been involved in projects they have not been involved in management or monitoring of scientific systems or higher education. | 0 |
| Classificação Final | | 61 |

Candidato: Sílvia Filipa Vicente Gregório Coelho

| Critérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|--|---|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | PhD awarded in 2017 in Marine Resources. Scientific productivity of the applicant is moderate taking into consideration their career stage and is in areas relevant to CCMAR's research strategy. The applicant identifies the scope of their scientific activities, and their research capacities and the quality of their scientific output overall is good. A strength of the applicant is their versatility and | 48 |

| | | |
|---|---|-----------|
| | activity in fish physiology and emerging research areas linked to climate change. Main scientific achievement and the applicant's contribution to advance the SOA is not very well articulated and a list of scientific publications is provided but no measure of importance or impact is provided, this is a shortcoming. In the 5 publications presented the applicant is first author in 4, and although the role and contribution of the applicant was not clearly mentioned the low number of authors is suggestive of a significant contribution. The proposed research mission is tied to previous research approaches and innovation is moderate, but applications are timely, although the contribution to disruptive and transformative science is not compelling. The applicant has been involved in a diversity of research projects, but their role was not very clearly indicated. | |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | The main scientific achievements are not very clear as the applicant mainly lists activities rather than scientific accomplishments. Evidence for contribution to innovative actions for companies is presented but its impact is not quantified. Evidence of a contribution to understanding ocean acidification (OA) is provided but measures of impact are unclear. The applicant has strong involvement in international research collaborations, which is positive. | 6 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | A good level of outreach activities is reported. However, they are insufficiently specified and the applicant's role and contribution to the actions is not clearly defined. | 2 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | This is not relevant as although the applicant has been involved in projects they have not been involved in management or monitoring of scientific systems or higher education. | 0 |
| Classificação Final | | 56 |

Candidato: Janeide de Assis Padilha

| Critérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|--|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco | PhD was completed in 2021 and considering research output as reflected by publications | 45 |

| | | |
|---|--|-----------|
| anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | the applicant has a good track record based on career stage. The research area of the applicant is within the domain of Ecotox with particular emphasis to extreme environments and is within CCMARs research strategy but not a research priority. Scientific achievements and contributions as represented by the selected publications and the job application form are not very complete and the contribution of the applicants work to advance the SOA is not well identified. Impact based on the parameters provided is moderate/low, the propose future career goals are a follow-on from their PhD research. The role of the applicant in the research publications presented is not clearly defined, this is a shortcoming. The applicant has collaborated in several research projects, but their role is not very clearly indicated. | |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | The scientific accomplishments of the applicant were not clearly defined, and the applicant's main listed achievements include gaining a doctoral exchange fellowship, developing national and international collaborations and involvement in an Antarctic campaign and training actions. The applicant is involved in international research collaborations, which is positive. | 3 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Clear involvement in outreach activities (Project at Espaço Ciência Viva, UFRJ). However, the role, frequency of involvement and outcome are unclear. Additional, outreach actions in which the applicant has been involved were not identified, this is a shortcoming. | 1 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | This is not relevant as although the applicant has been involved in projects they have not been involved in management or monitoring of scientific systems or higher education. | 0 |
| Classificação Final | | 49 |

Candidato: Ana Catarina Rocha Braga

| Crítérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|--|--|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | PhD was completed in 2021 and the scientific productivity of the candidate is good taking into consideration their career stage. Research is in areas relevant for CCMAR's research strategy. The focus of the applicant's research has been toxicology with a focus on marine | 48 |

| | | |
|--|---|-----------|
| | <p>toxic algae and more recently in the context of climate change. The general scope of the research is descriptive although with some interesting experimental paradigms. Work carried out is outlined and the main scientific activities and results are identified and are credible but the applicant fails to provide a compelling consideration about how their work has transformed the SOA or its impact, which is a shortcoming. Future research directions are a continuation of the applicant's previous work and although important from a socioeconomic perspective, major scientific advances or innovations are not compelling. The 5 publications selected by the applicant are published in refereed international journals with a good reputation. Although the applicant is first author in 4 of the selected publications, they are multi-authored (7-11) and the applicant fails to clearly define their role or the importance and scientific impact of the studies. The applicant has collaborated in several research projects, which is positive.</p> | |
| <p>CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos)</p> | <p>The main scientific achievements are not very clear as the applicant mainly lists activities rather than scientific accomplishments. The applicants top scientific achievements include their PhD an internship at an EU reference laboratory and a talk, this is off target as it fails to provide a credible explanation of their scientific impact.</p> | 5 |
| <p>CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos)</p> | <p>The applicant reports in their CV training activities (2010 – 2014) and outreach activities in the context of the aquamuseum in Minho (2009 – 2013), which is very positive but outside the timespan considered for evaluation. More recent dissemination and training activities are unclear, which is a weakness.</p> | 1 |
| <p>CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos)</p> | <p>This is not relevant as although the applicant has been involved in projects they have not been involved in management or monitoring of scientific systems or higher education.</p> | 0 |
| Classificação Final | | 54 |

Candidato: Soukaina El-Guendouz

| Critérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|--|---|--------------------------|
| <p>CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco</p> | <p>PhD completed in 2019 at <i>Sidi Mohammed Ben Abdellah</i> University. The PhD is in physiology,</p> | 46 |

| | | |
|---|---|-----------|
| anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | pharmacology and environmental health. The scientific activity of the applicant to-date is outside of the scope of the research activity of CCMAR. The applicant has good scientific productivity for their career stage but mainly in agronomic science. The applicant is a secondary author in many of the reported publications and in those selected to be representative of their research quality and impact they are first author. The scientific scope and capacity of the applicant are not well defined as the selected publications tend to have a similar technical and scientific scope and these are multi-author publications (9-10, apart from 1 with 3 authors). The scope of the research profile has a poor match with CCMAR's strategy. Intense involvement in advanced training (PhD, MSc, BSc) and undergraduate teaching is very positive. The applicant has collaborated in several research projects, but their role is not very clearly indicated. The supplied documentation (CV) would have benefited from better organization. | |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | Major research and scientific activities are generally well described and credible. The main scientific achievements are not well identified and instead a diversity of actions (PhD, training) and scientific publications are cited without clearly defining significance of activities or impact. | 6 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Involvement in outreach and dissemination to schools and publics is unclear in the documents provided. | 1 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | This is not relevant as although the applicant has been involved in projects they have not been involved in management or monitoring of scientific systems or higher education. | 0 |
| Classificação Final | | 53 |

Candidato: Ana Sofia Gonçalves Teixeira de Macedo

| Critérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|---|--------------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco | PhD in 2017 in Pharmacology and a research track-record primarily in pharmacology and not | 43 |

| | | |
|---|--|-----------|
| anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | directly in the scope of the research strategy of CCMAR. The scientific output based on the supplied information and career stage is low and in the area of in vitro culture and nanodrug delivery. The scientific impact of the research output and its contribution to advance the SOA is unclear apart from the identified contribution to modify OECD guidelines in relation to skin permeation assessments. Selected publications to reveal research outputs are largely reviews and only 1 is a regular scientific article, this fails to demonstrate in a compelling way the scientific contribution of the applicant's research to transform the SOA. The future research direction proposed by the applicant is a continuation of their ongoing research and is technology based and directed at biomedical outcomes. The scientific scope and innovation is moderate and is technology driven, which is pertinent but not very well integrated in the scientific strategy of CCMAR. The applicant has collaborated in several research projects, but their role is not very clearly indicated. Moderate involvement in advanced training (PhD, MSc) and undergraduate teaching (Lusófona 2018/2019) is positive. | |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | The main scientific achievements of the applicant are not well identified in the context of SOA or cutting-edge approaches developed and applied or technological innovations. A diversity of actions are reported but not backed up with identified publication, patents or an outline explaining their importance and transformative nature, this is a shortcoming. | 4 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Dissemination for schools and public and other activities for communication are not well identified or quantified. The applicant has been involved in Science Alive, logo and website development and helped organise a conference, which is positive. Involvement in advanced training is not explicit. | 1 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | This is not very relevant as although the applicant has been involved in projects they have not been involved in management or monitoring of scientific systems or higher education. | 0 |
| Classificação Final | | 48 |

Candidato: Lélia Maria Lages Nunes de Matos Branco

| Crêterios | Fundamenta o da avalia o | Pontos Atribuidos |
|---|--|--------------------------|
| CA) Da produ o científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | PhD in 2017 in Natural Science and currently working in paleobiology and climate, which is well within the priorities of CCMAR research strategy. The scientific output is moderate taking into consideration career stage. However, the scientific contribution and identified impact on the SOA is excellent. Scientific contributions of the applicant to the research field and science in general are clearly and lucidly presented as are their future ambitions, which are timely, challenging and of potential high impact. The selected, representative scientific articles are well justified and reveal the scope of their contribution. A contribution to several technical reports is indicated including one for IOC-UNESCO, which is positive although some more details about the applicant's contribution would have been beneficial. There is clear demonstration of scientific independence. The applicant has collaborated in several research projects, has led one and was recently awarded 2 further exploratory research projects of which they are PI and a collaborative travel scholarship to support their future scientific direction, which is excellent. Involvement in mentoring and advanced training, is positive. | 66 |
| CB) Das atividades de investiga o aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | The main scientific contributions are identified and supported by selected representative publications includes their work on cold-water corals and their association with interglacial occurrence and the gulf stream, which is positive. Other achievements are linked to funding, and are not really within the intended scope, which is a shortcoming. | 6 |
| CC) Das atividades de extensão e de dissemina o do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promo o da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | Contribution to the organization of seminars for the Paleooceanography/Paleoclimate group (2014 -2021) and the National Oceanography Meeting in 2019. Outreach and dissemination for schools and the general public is not strong, which is a weakness. | 2 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inova o, ou da experiência na observa o e monitoriza o do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | This is not very relevant as although the applicant has been involved in projects they have not been involved in management or monitoring of scientific systems or higher education. | 0 |
| Classifica o Final | | 74 |

Candidato: Maria Inês Sousa Machado

| Critérios | Fundamentação da avaliação | Pontos Atribuídos |
|---|---|-------------------|
| CA) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (80 pontos) | PhD was completed in 2021 and the scientific productivity of the candidate is good taking into consideration their career stage and is in areas relevant for CCMAR's research strategy. The focus of the applicant's research is marine biodiversity, fisheries and ecosystem health and future research directions build on their PhD thesis research and aim for a holistic assessment of ecosystem-based assessment but does not present any major new research approaches or directions, which is a shortcoming. The relevance of the applicant's research output for the SOA is identified but research impact and transformative concepts are not clearly identified, which is a weakness. Selected publications representative of research scope are solid contributions, but the role of the applicant should have been more clearly defined. Since representative publications have few authors, this suggests high involvement, but this should have been made clearer. The applicant has collaborated in several research projects, but their role is not very clearly indicated. Strong involvement in formal teaching (Fisheries 2020, Ocean Energy 2013-current), contribution to advanced research training and mentoring is not reported. | 54 |
| CB) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (14 pontos) | The applicants top scientific contributions are not very clearly formulated. Top scientific accomplishments are listed as being a PhD and peer reviewed publications, which is clearly off scope. Contributions should be from the perspective of scientific contributions, the role of the applicant and why they were important and impactful. | 4 |
| CC) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (5 pontos) | The applicant was involved in the organization of research project meeting, but role and the dimension of the meeting are unclear. Outreach activities are identified in relation to a job in tourism and as a scientific monitor for children. However, intensity, frequency, role and commitment to dissemination are not clearly presented. | 2 |
| CD) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (1 pontos) | This is not very relevant as although the applicant has been involved in projects they have not been involved in management or monitoring of scientific systems or higher education. | 0 |

O membro do júri,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'D. M. Power', with a long horizontal flourish extending to the right.

Deborah M Power