

Ata nº3
CCMAR/ID/02/2020

O Centro de Ciências do Mar do Algarve (CCMAR) abre concurso de recrutamento e seleção para a contratação de um investigador doutorado (M/F). Ao décimo quinto dia do mês de Outubro de dois mil e vinte, pelas oito horas manha, reuniu-se por ZOOM-Colibri (Videochamada), o júri designado, constituído pelo Professor Francisco Miguel de Sousa (Presidente do Júri), investigador do CCMAR e Professor na Universidade do Algarve Professora Doutora Maria Alexandra Anica Teodósio, investigadora no CCMAR, Professora Associada com Agregação e Vice-Reitora da Universidade do Algarve (vogal) e Professor Doutor Paulo José Relvas de Almeida (vogal), investigador do CCMAR e Professor Auxiliar na Universidade do Algarve (vogal), do concurso Ref. ^a **CCMAR/ID/02/2020** para 1 vaga para um investigador doutorado (M/F), correspondente ao nível inicial nos termos da legislação aplicável, em regime de contrato de trabalho a termo incerto, ao abrigo do Sistema de Apoio à Investigação Científica e Tecnológica (SAICT) – Aviso n.º 02/SAICT/2017 - Projeto de Investigação Científica e Desenvolvimento Tecnológico (IC&DT), financiada por Fundos Europeus Estruturais e de Investimento (FEEI) – Programa Operacional Regional do Algarve e por fundos nacionais (FCT-MEC), no âmbito do projeto de investigação “CLIMFISH: Análise da vulnerabilidade da pesca costeira às mudanças climáticas na costa Portuguesa, ref. ALG-01-0145-FEDER-028518 ” com a seguinte ordem de trabalhos: avaliação dos candidatos admitidos e seriação final.

Tendo o júri avaliado os requisitos obrigatórios e Perfil do(a) candidato(a) (ver ata 2) passaram à fase de avaliação os cinco candidatos descritos na tabela 1. O Júri avaliou o mérito, a atualidade, a qualidade e a relevância do percurso científico (produção científica e experiência de investigação), o currículo vitae e a respetiva adequação ao plano de trabalhos dos candidatos ao plano de trabalhos requerido. Foram feitas entrevistas no dia 12 de outubro a todos os candidatos (20 minutos cada, por Videoconferência ZOO-Colibri) de forma a avaliar o seu conhecimento relativo aos critérios necessários para esta posição. O júri deliberou ainda que em caso de desistência de algum dos candidatos o contrato será atribuído ao candidato seguinte mais bem avaliado. No Anexo 1 é apresentada a avaliação individual por cada membro do júri, relativa à componente curricular, com a pontuação atribuída em cada critério e a respetiva fundamentação.

Tabela 1. Tabela de Classificação ordenada - Ref. ^a CCMAR/ID/02/2020 com notas finais dos candidatos admitidos a concurso. Considerou-se os critérios de avaliação seguintes definidos anteriormente pelo júri (Ata 1) em caso de entrevista: Pontuação final = C*90% + E10%, em que C- Avaliação Curricular e E – Entrevista.

Ordem candidatos	Candidatos	Nota Avaliação curricular (ver Anexo 1)	Nota Avaliação curricular ponderada (90%)	Nota Entrevista	Nota entrevista ponderada (10%)	Pontuação final
1	Marta Albo Puigserver	71.1	64.0	70	7	78
2	Carla Sofia Emídio Rodrigues Lourenço	62	55.8	50	5	67
3	Laura Sordo	61.95	55.8	40	4	66
4	Pedro Tyaquiçã da Silva Santos	55.25	49.7	40	4	59
5	Inah Satiro	47	42.3	20	2	49

Nota: As notas finais da tabela 1 são apresentadas numa escala de 0-100%

Após a análise das candidaturas o júri decidiu, por unanimidade, selecionar a candidata Marta Albo Puigserver à qual será dada comunicação por escrito e passará a definitiva no caso de não haver contestação, nos termos da Lei. Sem outro ponto na ordem de trabalhos procedeu-se ao encerramento da reunião da qual se redigiu a presente ata, com duas páginas, que após lida e aprovada foi assinada pelos elementos do júri.

Francisco Miguel de Sousa Leitão
Leitão

Alex Teodósio

Paulo Relvas

Doutor Francisco Leitão

Prof. Doutora Alexandra Teodósio

Prof. Doutor Paulo Relvas

Validação por dois membros da Direção do CCMAR

Professor Adelino Canário

Professor Jorge Gonçalves

(Diretor CCMAR)

(vogal da Direção)



CCMAR/ID/02/2020

Concurso documental internacional para preenchimento de uma vaga de investigador doutorado CCMAR/ID/02/2020, para 1 vaga para um investigador doutorado (M/F), correspondente ao nível inicial nos termos da legislação aplicável, em regime de contrato de trabalho a termo incerto, ao abrigo do Sistema de Apoio à Investigação Científica e Tecnológica (SAICT) – Aviso n.º 02/SAICT/2017 - Projeto de Investigação Científica e Desenvolvimento Tecnológico (IC&DT), financiada por Fundos Europeus Estruturais e de Investimento (FEEI) – Programa Operacional Regional do Algarve e por fundos nacionais (FCT-MEC), no âmbito do projeto de investigação “CLIMFISH: Análise da vulnerabilidade da pesca costeira às mudanças climáticas na costa Portuguesa, ref. ALG-01-0145-FEDER-028518 ” com os seguintes pontos de ordem de trabalhos: seriação e avaliação dos candidatos.

ANEXO I

AVALIAÇÃO CURRICULAR

Candidato: Marta Albo Puigserver

Critérios	Fundamentação da avaliação	Pontos Atribuídos
A) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (35%)	A candidata têm publicações científicas nos últimos 5 anos como primeiro autora na área específicos dos ecossistemas do ambiente marinho, das atividades da pesca (contexto da ecologia trófica e das pescas) mas com reduzida ligação á parte socio-economia das pescas e das alterações climáticas; as publicações estão indiretamente ligadas ao efeito da influência ambiental na pesca/socio-economia das pescas;	28
B) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (48%)	Atividades científicas (cursos, projetos recentes) com alguma ligação à componente socioeconómica da pesca, embora com reduzida ligação ao efeito do clima; elevada participação em congressos e outros eventos científicos; Apresentações e relatórios técnicos em eventos científicos relacionadas com a	33.6

	socio-ecologia e gestão da pesca com aplicação prática; participou em vários projetos mas sem coordenações	
C) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (15%)	têm supervisões alunos; atividade de divulgação em grupos internacionais de gestão das pescas; têm reduzida divulgação para o grande público em geral.	7.5
D) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (2%)	A experiência na área de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação é muito reduzida/insignificante	2
Classificação Final		71.1

Candidato: Carla Sofia Emídio Rodrigues Lourenço

Crítérios	Fundamentação da avaliação	Pontos Atribuídos
A) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (35%)	O candidato têm publicações científicas nos últimos 5 anos algumas como primeira autor no contexto da poluição por microplásticos e genética-clima e algumas com ligação ao clima nas comunidades marinhas (embora com menor ligação às pescas); algumas publicações são em revistas de elevado fator de impacto. As apresentações em eventos científicos são pouco relacionadas com o tema desta candidatura.	17.5
B) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco	atividades científicas com menor ligação aos recursos pesqueiros; elevada participação em congressos e outros	24

anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (48%)	eventos científicos; participou e coordenou alguns projetos com pouca relevância para esta candidatura; têm prêmios de apresentações e distinção científicas; convidada para lecionar embora não na área científica do concurso	
C) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (15%)	Não têm supervisões de alunos; elevada atividade de divulgação e organização de atividades para o grande público nomeadamente na área socioeconómica ligada aos problemas do clima/poluição marinha	10.5
D) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (2%)	O candidato apresenta alguma experiência na área de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação	10
Classificação Final		62

Candidato: Laura Sordo

Critérios	Fundamentação da avaliação	Pontos Atribuídos
A) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (35%)	A candidata é autor de publicações em revistas indexadas com bom fator impacto com capítulos de livros, relatórios técnicos e um relevante número de trabalhos publicados em eventos científicos (seminários, conferências etc); participou em vários congressos/seminários nos últimos anos e várias como primeiro autor. A maioria das publicações/apresentações está relacionada com botânica-clima e muitos são focados para a biologia laboratorial/experimental/manipulativa.	22.75

B) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (48%)	O projetos, cursos avançados e graduações são diversos, e alguns diretamente focados na área científica do concurso; participou em projetos científicos; atividade na área de revisão científica reduzida; Participação em projetos recente ligados às pescas e componente socioeconómica das pescas	31.2
C) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (15%)	Apresenta reduzida atividades de disseminação e trabalho para o grande publico; prémios de melhor apresentação; apresenta supervisão de estudantes	6
D) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (2%)	O candidato apresenta pouca experiência na área de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação	2
Classificação Final		62

Candidato: Pedro Tyaquiã da Silva Santos

Crítérios	Fundamentação da avaliação	Pontos Atribuídos
A) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (35%)	publicações científicas nos últimos 5 anos mas reduzido em termos de primeira autoria; apresenta trabalhos que estão pouco ligados ao efeito da influência ambiental na distribuição dos recursos marinhos/pesqueiros (mais centrado na oceanografia físico-química), com pouca relevância para a compreensão do efeito do clima no setor das pescas e na componente socioeconómica do setor	22.75
B) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática,	Atividades científicas fortemente ligadas á compreensão da distribuição química dos	24

desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (48%)	nutrientes (oceanografia) com pouca ligação aos recursos marinhos em função das mudanças do ambiente marinho; participação em vários projetos científicos, congressos internacionais mas com pouca ligação ao tema do concurso; participação em congressos e outros eventos científicos com expressão mais regional (pouca internacionalização); apresenta alguma atividade na área acadêmica/ensino	
C) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (15%)	têm supervisões alunos; reduzida atividade de divulgação em comunidades piscatórias, para o grande público em geral; organização de eventos, mas fora da área deste concurso	7.5
D) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (2%)	O candidato apresenta pouca experiência na área de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação	1
Classificação Final		55.3

Candidato: Inah Satiro

Critérios	Fundamentação da avaliação	Pontos Atribuídos
A) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (35%)	A candidata têm reduzida publicações científicas em revistas indexadas no contexto da pesca clima e com aplicação direta à compreensão do efeito do clima no setor das pescas e na componente socioeconómica do setor; apresenta alguns relatórios técnicos relacionadas com pesca como primeira autora;	10.5

B) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (48%)	Reduzido número de cursos avançados, participação em congressos internacionais de carisma científico; participação em reduzido número de projetos na área do concurso;	24
C) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (15%)	Participou em organização de eventos científicos; alguma atividade na área de revisão científica embora em revistas nacionais de menor fator de impacto; têm supervisões alunos; com baixa atividade de divulgação em comunidades piscatórias e grande publico.	7.5
D) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (2%)	O candidato apresenta pouca experiência na área de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação	5
Classificação Final		47.0

(Alexandra Teodósio, Vogal do Júri)

CCMAR/ID/02/2020

Concurso documental internacional para preenchimento de uma vaga de investigador doutorado CCMAR/ID/02/2020, para 1 vaga para um investigador doutorado (M/F), correspondente ao nível inicial nos termos da legislação aplicável, em regime de contrato de trabalho a termo incerto, ao abrigo do Sistema de Apoio à Investigação Científica e Tecnológica (SAICT) – Aviso n.º 02/SAICT/2017 - Projeto de Investigação Científica e Desenvolvimento Tecnológico (IC&DT), financiada por Fundos Europeus Estruturais e de Investimento (FEEI) – Programa Operacional Regional do Algarve e por fundos nacionais (FCT-MEC), no âmbito do projeto de investigação “CLIMFISH: Análise da vulnerabilidade da pesca costeira às mudanças climáticas na costa Portuguesa, ref. ALG-01-0145-FEDER-028518 ” com os seguintes pontos de ordem de trabalhos: seriação e avaliação dos candidatos.

ANEXO I

AVALIAÇÃO CURRICULAR

Candidato: Marta Albo Puigserver

Critérios	Fundamentação da avaliação	Pontos Atribuídos
A) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (35%)	A candidata têm publicações científicas nos últimos 5 anos como primeiro autora na área específicos dos ecossistemas do ambiente marinho, das atividades da pesca (contexto da ecologia trófica e das pescas) mas com reduzida ligação á parte socio-economia das pescas e das alterações climáticas; as publicações estão indiretamente ligadas ao efeito da influência ambiental na pesca/socio-economia das pescas;	28
B) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (48%)	Atividades científicas (cursos, projetos recentes) com alguma ligação à componente socioeconómica da pesca, embora com reduzida ligação ao efeito do clima; elevada participação em congressos e outros eventos científicos; Apresentações e relatórios técnicos em eventos científicos relacionadas com a	33.6

	socio-ecologia e gestão da pesca com aplicação prática; participou em vários projetos mas sem coordenações	
C) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (15%)	têm supervisões alunos; atividade de divulgação em grupos internacionais de gestão das pescas; têm reduzida divulgação para o grande público em geral.	7.5
D) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (2%)	A experiência na área de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação é muito reduzida/insignificante	2
Classificação Final		71.1

Candidato: Carla Sofia Emídio Rodrigues Lourenço

Crítérios	Fundamentação da avaliação	Pontos Atribuídos
A) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (35%)	O candidato têm publicações científicas nos últimos 5 anos algumas como primeira autor no contexto da poluição por microplásticos e genética-clima e algumas com ligação ao clima nas comunidades marinhas (embora com menor ligação às pescas); algumas publicações são em revistas de elevado fator de impacto. As apresentações em eventos científicos são pouco relacionadas com o tema desta candidatura.	17.5
B) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco	atividades científicas com menor ligação aos recursos pesqueiros; elevada participação em congressos e outros	24

anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (48%)	eventos científicos; participou e coordenou alguns projetos com pouca relevância para esta candidatura; têm prêmios de apresentações e distinção científicas; convidada para lecionar embora não na área científica do concurso	
C) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (15%)	Não têm supervisões de alunos; elevada atividade de divulgação e organização de atividades para o grande público nomeadamente na área socioeconómica ligada aos problemas do clima/poluição marinha	10.5
D) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (2%)	O candidato apresenta alguma experiência na área de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação	10
Classificação Final		62

Candidato: Laura Sordo

Crítérios	Fundamentação da avaliação	Pontos Atribuídos
A) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (35%)	A candidata é autor de publicações em revistas indexadas com bom fator impacto com capítulos de livros, relatórios técnicos e um relevante número de trabalhos publicados em eventos científicos (seminários, conferências etc); participou em vários congressos/seminários nos últimos anos e várias como primeiro autor. A maioria das publicações/apresentações está relacionada com botânica-clima e muitos são focados para a biologia laboratorial/experimental/manipulativa.	22.75

B) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (48%)	O projetos, cursos avançados e graduações são diversos, e alguns diretamente focados na área científica do concurso; participou em projetos científicos; atividade na área de revisão científica reduzida; Participação em projetos recente ligados às pescas e componente socioeconómica das pescas	31.2
C) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (15%)	Apresenta reduzida atividades de disseminação e trabalho para o grande publico; prémios de melhor apresentação; apresenta supervisão de estudantes	6
D) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (2%)	O candidato apresenta pouca experiência na área de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação	2
Classificação Final		62

Candidato: Pedro Tyaquiã da Silva Santos

Crítérios	Fundamentação da avaliação	Pontos Atribuídos
A) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (35%)	publicações científicas nos últimos 5 anos mas reduzido em termos de primeira autoria; apresenta trabalhos que estão pouco ligados ao efeito da influência ambiental na distribuição dos recursos marinhos/pesqueiros (mais centrado na oceanografia físico-química), com pouca relevância para a compreensão do efeito do clima no setor das pescas e na componente socioeconómica do setor	22.75
B) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática,	Atividades científicas fortemente ligadas á compreensão da distribuição química dos	24

desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (48%)	nutrientes (oceanografia) com pouca ligação aos recursos marinhos em função das mudanças do ambiente marinho; participação em vários projetos científicos, congressos internacionais mas com pouca ligação ao tema do concurso; participação em congressos e outros eventos científicos com expressão mais regional (pouca internacionalização); apresenta alguma atividade na área acadêmica/ensino	
C) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (15%)	têm supervisões alunos; reduzida atividade de divulgação em comunidades piscatórias, para o grande público em geral; organização de eventos, mas fora da área deste concurso	7.5
D) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (2%)	O candidato apresenta pouca experiência na área de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação	1
Classificação Final		55.3

Candidato: Inah Satiro

Critérios	Fundamentação da avaliação	Pontos Atribuídos
A) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (35%)	A candidata têm reduzida publicações científicas em revistas indexadas no contexto da pesca clima e com aplicação direta à compreensão do efeito do clima no setor das pescas e na componente socioeconómica do setor; apresenta alguns relatórios técnicos relacionadas com pesca como primeira autora;	10.5

B) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (48%)	Reduzido número de cursos avançados, participação em congressos internacionais de carisma científico; participação em reduzido número de projetos na área do concurso;	24
C) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (15%)	Participou em organização de eventos científicos; alguma atividade na área de revisão científica embora em revistas nacionais de menor fator de impacto; têm supervisões alunos; com baixa atividade de divulgação em comunidades piscatórias e grande publico.	7.5
D) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (2%)	O candidato apresenta pouca experiência na área de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação	5
Classificação Final		47.0

Francisco Miguel de Sousa Leitão
20/10/20

(Francisco Leitão, Presidente do Júri)

CCMAR/ID/02/2020

Concurso documental internacional para preenchimento de uma vaga de investigador doutorado CCMAR/ID/02/2020, para 1 vaga para um investigador doutorado (M/F), correspondente ao nível inicial nos termos da legislação aplicável, em regime de contrato de trabalho a termo incerto, ao abrigo do Sistema de Apoio à Investigação Científica e Tecnológica (SAICT) – Aviso n.º 02/SAICT/2017 - Projeto de Investigação Científica e Desenvolvimento Tecnológico (IC&DT), financiada por Fundos Europeus Estruturais e de Investimento (FEEI) – Programa Operacional Regional do Algarve e por fundos nacionais (FCT-MEC), no âmbito do projeto de investigação “CLIMFISH: Análise da vulnerabilidade da pesca costeira às mudanças climáticas na costa Portuguesa, ref. ALG-01-0145-FEDER-028518 ” com os seguintes pontos de ordem de trabalhos: seriação e avaliação dos candidatos.

ANEXO I

AVALIAÇÃO CURRICULAR

Candidato: Marta Albo Puigserver

Critérios	Fundamentação da avaliação	Pontos Atribuídos
A) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (35%)	A candidata têm publicações científicas nos últimos 5 anos como primeiro autora na área específicos dos ecossistemas do ambiente marinho, das atividades da pesca (contexto da ecologia trófica e das pescas) mas com reduzida ligação á parte socio-economia das pescas e das alterações climáticas; as publicações estão indiretamente ligadas ao efeito da influência ambiental na pesca/socio-economia das pescas;	28
B) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (48%)	Atividades científicas (cursos, projetos recentes) com alguma ligação à componente socioeconómica da pesca, embora com reduzida ligação ao efeito do clima; elevada participação em congressos e outros eventos científicos; Apresentações e relatórios técnicos em eventos científicos relacionadas com a	33.6

	socio-ecologia e gestão da pesca com aplicação prática; participou em vários projetos mas sem coordenações	
C) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (15%)	têm supervisões alunos; atividade de divulgação em grupos internacionais de gestão das pescas; têm reduzida divulgação para o grande público em geral.	7.5
D) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (2%)	A experiência na área de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação é muito reduzida/insignificante	2
Classificação Final		71.1

Candidato: Carla Sofia Emídio Rodrigues Lourenço

Crítérios	Fundamentação da avaliação	Pontos Atribuídos
A) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (35%)	O candidato têm publicações científicas nos últimos 5 anos algumas como primeira autor no contexto da poluição por microplásticos e genética-clima e algumas com ligação ao clima nas comunidades marinhas (embora com menor ligação às pescas); algumas publicações são em revistas de elevado fator de impacto. As apresentações em eventos científicos são pouco relacionadas com o tema desta candidatura.	17.5
B) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco	atividades científicas com menor ligação aos recursos pesqueiros; elevada participação em congressos e outros	24

anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (48%)	eventos científicos; participou e coordenou alguns projetos com pouca relevância para esta candidatura; têm prêmios de apresentações e distinção científicas; convidada para lecionar embora não na área científica do concurso	
C) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (15%)	Não têm supervisões de alunos; elevada atividade de divulgação e organização de atividades para o grande público nomeadamente na área socioeconómica ligada aos problemas do clima/poluição marinha	10.5
D) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (2%)	O candidato apresenta alguma experiência na área de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação	10
Classificação Final		62

Candidato: Laura Sordo

Crítérios	Fundamentação da avaliação	Pontos Atribuídos
A) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (35%)	A candidata é autor de publicações em revistas indexadas com bom fator impacto com capítulos de livros, relatórios técnicos e um relevante número de trabalhos publicados em eventos científicos (seminários, conferências etc); participou em vários congressos/seminários nos últimos anos e várias como primeiro autor. A maioria das publicações/apresentações está relacionada com botânica-clima e muitos são focados para a biologia laboratorial/experimental/manipulativa.	22.75

B) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (48%)	O projetos, cursos avançados e graduações são diversos, e alguns diretamente focados na área científica do concurso; participou em projetos científicos; atividade na área de revisão científica reduzida; Participação em projetos recente ligados às pescas e componente socioeconómica das pescas	31.2
C) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (15%)	Apresenta reduzida atividades de disseminação e trabalho para o grande publico; prémios de melhor apresentação; apresenta supervisão de estudantes	6
D) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (2%)	O candidato apresenta pouca experiência na área de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação	2
Classificação Final		62

Candidato: Pedro Tyaquiã da Silva Santos

Crítérios	Fundamentação da avaliação	Pontos Atribuídos
A) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (35%)	publicações científicas nos últimos 5 anos mas reduzido em termos de primeira autoria; apresenta trabalhos que estão pouco ligados ao efeito da influência ambiental na distribuição dos recursos marinhos/pesqueiros (mais centrado na oceanografia físico-química), com pouca relevância para a compreensão do efeito do clima no setor das pescas e na componente socioeconómica do setor	22.75
B) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática,	Atividades científicas fortemente ligadas á compreensão da distribuição química dos	24

desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (48%)	nutrientes (oceanografia) com pouca ligação aos recursos marinhos em função das mudanças do ambiente marinho; participação em vários projetos científicos, congressos internacionais mas com pouca ligação ao tema do concurso; participação em congressos e outros eventos científicos com expressão mais regional (pouca internacionalização); apresenta alguma atividade na área acadêmica/ensino	
C) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (15%)	têm supervisões alunos; reduzida atividade de divulgação em comunidades piscatórias, para o grande público em geral; organização de eventos, mas fora da área deste concurso	7.5
D) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (2%)	O candidato apresenta pouca experiência na área de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação	1
Classificação Final		55.3

Candidato: Inah Satiro

Critérios	Fundamentação da avaliação	Pontos Atribuídos
A) Da produção científica, tecnológica, cultural dos últimos cinco anos considerada mais relevante pelo candidato (35%)	A candidata têm reduzida publicações científicas em revistas indexadas no contexto da pesca clima e com aplicação direta à compreensão do efeito do clima no setor das pescas e na componente socioeconómica do setor; apresenta alguns relatórios técnicos relacionadas com pesca como primeira autora;	10.5

B) Das atividades de investigação aplicada ou baseada na prática, desenvolvidas nos últimos cinco anos e consideradas de maior impacto pelo candidato (48%)	Reduzido número de cursos avançados, participação em congressos internacionais de carisma científico; participação em reduzido número de projetos na área do concurso;	24
C) Das atividades de extensão e de disseminação do conhecimento desenvolvidas nos últimos cinco anos, designadamente no contexto da promoção da cultura e das práticas científicas, consideradas de maior relevância pelo candidato (15%)	Participou em organização de eventos científicos; alguma atividade na área de revisão científica embora em revistas nacionais de menor fator de impacto; têm supervisões alunos; com baixa atividade de divulgação em comunidades piscatórias e grande publico.	7.5
D) Das atividades de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação, ou da experiência na observação e monitorização do sistema científico e tecnológico ou do ensino superior, em Portugal ou no estrangeiro (2%)	O candidato apresenta pouca experiência na área de gestão de programas de ciência, tecnologia e inovação	5
Classificação Final		47.0



(Paulo Relvas, Vogal do Júri)